

Tarnów, dnia 03 kwietnia 2013 r.
Znak sprawy: KO-B.623.2.26.2013

INFORMACJA POKONTROLNA

Działanie 9.1 PO KL

I. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Podstawą prawną do przeprowadzenia kontroli przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia u projektodawcy realizującego projekt z zakresu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jest §15 ust. 1. Porozumienia w sprawie dofinansowania działań w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 17 września 2007r. (IXA/437/PR/4048/07) w związku z art. 27 ust. 1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.).

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie, Pl. Na Stawach 1, 30-107 Kraków.

III. Osoby uczestniczące w kontroli:

Alu
SKB
Maria Ćwikowska – Inspektor Wojewódzki WUP w Krakowie (kierownik zespołu kontrolującego),
Sylwia Skórka – Inspektor WUP w Krakowie,

na podstawie upoważnienia do kontroli nr 150/POKL/2013 z dnia 18.03.2013 r.

IV. Termin kontroli:

Od 25.03.2013 r. do 27.03.2013 r.

V. Rodzaj kontroli:

Planowa kontrola projektu.

VI. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Gmina Podegrodzie
33 – 386 Podegrodzie 248

VII. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Priorytet/Poddziałanie, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

Projekt pn.: „Wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro – indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie” nr WND-POKL.09.01.02-12-196/11, realizowany w ramach Poddziałania 9.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, nr umowy UDA-POKL.09.01.02-12-196/11-00.

Wartość projektu: 308 242,36 zł.

Do dnia kontroli zatwierdzono wydatki na łączną kwotę 288 960,12 zł.

VIII. Termin realizacji projektu:

Od 01.02.2012 r. do 30.06.2013 r.

IX. Zakres kontroli:

Zakres kontroli jest zgodny z upoważnieniem nr 150/POKL/2013, znak sprawy KO-B.623.2.26.2013 i dotyczy następujących zagadnień:

1. Prawidłowości rozliczeń finansowych,
2. Kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu,
3. Sposobu rekrutacji oraz kwalifikowalności uczestników projektu,

4. Sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dn. 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych,
5. Zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta,
6. Prawidłowości realizacji projektów, w ramach, których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych,
7. Poprawności udzielania zamówień publicznych / poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
8. Poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności,
9. Poprawności udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis,
10. Prawidłowości realizacji działań informacyjno - promocyjnych,
11. Zapewnienia właściwej ścieżki audytu,
12. Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

X. Informacje na temat sposobu wyboru próby dokumentów do kontroli:

Próba do kontroli poszczególnych zakresów tematycznych jest zgodna z Rocznym Planem Kontroli na rok 2013.

1. Próba dokumentów księgowych wybierana jest w oparciu o zestawienia poniesionych wydatków wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność (załącznik nr 1 do wniosku o płatność) ze szczególnym uwzględnieniem wydatków poniesionych w ramach cross- finansingu, kosztów pośrednich oraz wydatków dotyczących promocji, tak, aby wartość dokumentów wybranych do kontroli wynosiła min. 5% wydatków zatwierdzonych przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia (od ostatniej kontroli – w przypadku, gdy była przeprowadzona). W przypadku kontroli końcowych min. 5% wydatków zatwierdzonych oraz wydatków wykazanych w złożonym końcowym wniosku o płatność. Ponadto przy doborze próby będą uwzględniane ewentualne uwagi zgłaszane przez opiekuna projektu. Wyboru dokonuje się po przez dobór losowy z interwałem. W przypadku, gdy doborem losowym z interwałem nie zostaną objęte wydatki z obszarów ryzyka, zostanie zastosowany dobór losowy z interwałem w przypadku wyboru min. 3% wydatków, natomiast dla pozostałych wydatków zostanie zastosowany dobór według profesjonalnego osądu kontrolera – ze szczególnym uwzględnieniem wydatków poniesionych w ramach cross-finansingu, kosztów pośrednich oraz wydatków dotyczących promocji.
2. W przypadku kontroli kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu próba wybierana jest według profesjonalnego osądu kontrolera w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz wykaz osób zatrudnionych do realizacji projektu sporządzony przez Beneficjenta (w pierwszej kolejności osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie). Badaniu podlega min. 10% osób zatrudnionych do realizacji projektu (od ostatniej kontroli – w przypadku, gdy była przeprowadzona).
3. W przypadku kontroli rekrutacji uczestników projektu weryfikacji poddawana jest dokumentacja minimum 10% uczestników projektu wybierana przypadkowo w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz wykaz uczestników projektu sporządzony przez Beneficjenta. W przypadku, gdy w ramach wcześniej przeprowadzonych kontroli zweryfikowano sposób rekrutacji minimum 10% uczestników kontrolą nie będą obejmowane kolejne osoby.
4. Kontrola w zakresie sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu przeprowadzana jest na próbie osób wybranych do kontroli sposobu rekrutacji.
5. W przypadku kontroli postępu rzeczowego projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań) weryfikacji poddawana jest dokumentacja wskaźników w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie lub wniosku o płatność oraz zestawieniu przygotowanym przez Beneficjenta zawierającym informacje dotyczące postępu rzeczowego projektu. Badaniu zostanie poddane min. 20% (nie mniej niż 4) wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. W przypadku projektów wyłonionych z konkursów ogłaszanych w 2011 r. i później badaniu zostaną poddane wskaźniki pomiaru celu głównego projektu oraz min. 20% wszystkich

Stok
Stok

wskaźników pomiaru celów szczegółowych, wskazanych w tabeli 3.1.3 wniosku o dofinansowanie lub min. 20% zadań merytorycznych z uwzględnieniem wszystkich wskaźników produktów (dotyczy inicjatyw oddolnych). W ramach kontroli końcowej, jeśli z posiadanych danych wynika konieczność rozliczenia projektu w oparciu o regułę proporcjonalności, badaniu zostanie poddane 100% wskaźników.

6. W przypadku kontroli poprawności udzielania zamówień publicznych / poprawności stosowania zasady konkurencyjności, sprawdzeniu poddaje się dokumentację i sposób przeprowadzenia min. 10% przeprowadzonych postępowań podlegających procedurom określonym w ustawie PZP lub podlegających zasadzie konkurencyjności (od ostatniej kontroli – w przypadku, gdy była przeprowadzona). Kontrolą obejmuje się w sposób losowy postępowania w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz zestawienie przygotowane przez Beneficjenta, ze szczególnym uwzględnieniem postępowań prowadzonych w trybie niekonkurencyjnym.
7. Kontrola poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności przeprowadzana jest na próbie min. 10% postępowań (od ostatniej kontroli – w przypadku, gdy była przeprowadzona), wybranych w sposób losowy w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz zestawienie przygotowanego przez Beneficjenta.
8. W przypadku kontroli poprawności udzielonej pomocy publicznej/pomocy de minimis weryfikacji poddawanych jest 10% beneficjentów, którym została udzielona pomoc w ramach projektu (od ostatniej kontroli – w przypadku, gdy była przeprowadzona). Kontrolą obejmuje się losowo wybrane podmioty w oparciu o przedłożone sprawozdania lub listy.

XI. Ustalenia zespołu kontrolującego:

W okresie objętym kontrolą Wójtem Gminy Podegrodzie była Pani Małgorzata Gromala. Wyjaśnień w czasie kontroli udzielała Pani Ewa Janur – pracownik Beneficjenta odpowiedzialny za realizację projektu.

Celem kontroli było stwierdzenie zgodności realizacji projektu z postanowieniami umowy UDA-POKL.09.01.02-12-196/11-00 o dofinansowanie projektu pn.: „*Wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro – indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie*”.

Opis stanu faktycznego ze wskazaniem błędów i uchybień.

1. Prawdliwość rozliczeń finansowych:

W trakcie kontroli sprawdzono wybrane dokumenty księgowe z zatwierdzonych wniosków o płatność nr: WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-02 (poz. 10, 28, 46, 64, 82, 100), WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-03 (poz. 12), WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-04 (poz. 1), WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-05 (poz. 9, 27) oraz WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-06 (poz. 5, 23, 41) na łączną kwotę **20 169,60 zł**, co stanowi 6,98% ogółu wydatków wykazanych w ww. wnioskach o płatność.

W ramach kosztów dotyczących cross - finansingu kontroli poddano dokument na kwotę 2 530,60 zł. Projekt nie zakładał kosztów pośrednich ani wydatków dotyczących promocji.

Próba dokumentów do kontroli została wybrana w oparciu o przygotowane zestawienie wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Elementy próby zostały wybrane z populacji 234 dokumentów finansowych w taki sposób, że odległość pomiędzy każdym wybranym elementem jest równa interwałowi „18”, przy czym pierwszy element został wybrany w sposób losowy – 10 dokument z listy wydatków.

Wykaz wybranych i skontrolowanych dokumentów znajduje się w Załączniku nr 1 - Lista sprawdzająca w ramach poszczególnych zakresów kontroli.

Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień w zakresie rozliczeń finansowych.

2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu:

W trakcie kontroli badaniu poddano 6. z 43. osób, co stanowi 13,95% ogółu zaangażowanych w realizację projektu.

Badaniu poddano prawidłowość dokumentacji Pani Elżbiety Krzyżak (prowadząca zajęcia), Pani Beaty Pancerz (prowadząca zajęcia), Pani Ewy Jarek (prowadząca zajęcia), Pani Zofii Kozik (prowadząca zajęcia), Pani Katarzyny Plata (prowadząca zajęcia) oraz Pani Grażyny Żelasko (prowadząca zajęcia).

Wykaz personelu stanowi akta kontroli – dowód nr 1.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanym zakresie.

3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalności uczestników projektu:

3.1 Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji uczestników zrekrutowanych do projektu zgodnie z kryteriami zawartymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (SZOP), w Planie Działania na rok 2011 Komponentu Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dotyczącym Priorytetu IX) we wniosku o dofinansowanie nr WND-POKL.09.01.02-12-196/11 oraz w regulaminie rekrutacji.

3.2 W trakcie kontroli sprawdzono 35. z 347. osób, co stanowi 10,09% ogółu biorących udział w projekcie. We wniosku o dofinansowanie założono udział 284. osób.

Wykaz skontrolowanych uczestników projektu stanowi akta kontroli – dowód nr 3.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanym zakresie.

4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dn. 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych:

Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-12-196/11-00.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanym zakresie.

5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępna w siedzibie Beneficjenta:

5.1. Zespół kontrolujący potwierdza zgodność informacji zawartych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-01, WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-02, WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-03, WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-04, WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-05 oraz WNP-POKL.09.01.02-12-196/11-06 z dokumentacją zgromadzoną w siedzibie Beneficjenta.

5.2. Zespół kontrolujący sprawdził wszystkie wskaźniki pomiaru celu głównego oraz celów szczegółowych, które zakładał wniosek o dofinansowanie (100% ogółu). Poziom wykonania wskaźników obrazuje poniższa tabela. Stopień realizacji wskaźników jest adekwatny do stanu realizacji projektu. Wykaz wskaźników stanowi akta kontroli – dowód nr 4.

Lp.	Wskaźniki pomiaru celów	Wartość docelowa zakładana we wniosku o dofinansowanie	Wartość osiągnięta	Wartość % osiągniętego rezultatu
1	Liczba szkół podstawowych, które zrealizowały projekty dotyczące indywidualizacji procesu nauczania	10	8	80,00%
2	Liczba uczniów objętych działaniami projektowymi, którzy rozpoczęli udział w projekcie	284 (127 K/157 M)	347 (152 K/195 M)	122,18%
3	Liczba dzieci, które uczestniczyły w zaplanowanych w projekcie zajęciach dydaktycznych	284 (127 K/157 M)	347 (152 K/195 M)	122,18%
4	Liczba szkół, które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach programu	10	8	80,00%
5	Liczba dzieci, które zostały objęte wsparciem i pomocą psychologiczno - pedagogiczną	284 (127 K/157 M)	347 (152 K/195 M)	100,00%

6. Prawidłowości realizacji projektów, w ramach, których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych:

Projekt nie zakładał rozliczania kosztów bezpośrednich na podstawie ryczałtu, nie przewidziano też stawek jednostkowych.

7. Poprawność udzielania zamówień publicznych/Poprawność stosowania zasady konkurencyjności:

W trakcie kontroli badania poddano 1. z 3. postępowań przeprowadzonych zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, co stanowi 33,33% ogółu.

Skontrolowano postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nr DIN-ZP.271.1.21.2012 na dostawę sprzętu komputerowego i elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu systemowego „Wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro – indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie” o szacunkowej wartości zamówienia 129 919,27 zł (32 321,44 Euro).

Wykaz skontrolowanych postępowań stanowi akta kontroli – dowód nr 5.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanym zakresie.

8. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności:

Na podstawie analizy budżetu projektu oraz przedłożonej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdza, iż Beneficjent nie był zobowiązany do dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasada konkurencyjności.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanym zakresie.

9. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomoc de minimis:

W ramach realizowanego projektu nie przewidziano udzielania pomocy publicznej.

10. Prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych:

Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent realizuje czynności z zakresu promocji zgodnie z założeniami projektu, a oznakowanie i kolorystyka dokumentacji materiałów jest zgodna z *Wytocznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL*.

11. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu dla realizacji poszczególnych obszarów projektu:

Beneficjent udokumentował poszczególne obszary realizacji projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

12. Sposób prowadzenia i archiwizacja dokumentacji projektu:

Z ustaleń zespołu kontrolującego wynika, że dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.

XII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień:

W trakcie kontroli projektu pn. „Wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro – indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie” zespół kontrolujący nie stwierdza występowania kosztów niekwalifikowalnych w zakresie dokumentów objętych kontrolą. Nie stwierdzono uchybień: kluczowych, istotnych, mniej istotnych, które miałyby wpływ na stopień istotności dla funkcjonowania projektu.

XIII. Wnioski (ocena według kryteriów):

W związku z powyższym, jako podsumowanie wyników kontroli, projekt „Wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro – indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie” zostaje oceniony w ogólnej Kategorii 1 - projekt realizowany jest prawidłowo.

Poniżej znajduje się podsumowanie wyników w ramach poszczególnych obszarów:

A. Ścieżka audytu.

Kategoria nr 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

B. Zarządzanie projektem i personel projektu.

Kategoria nr 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

C. Kwalifikowalność uczestników.

Kategoria nr 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

D. Rozliczenia finansowe.

Kategoria nr 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

E. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań).

Kategoria nr 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne).

Kategoria nr 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

G. Działania informacyjno – promocyjne.

Kategoria nr 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

Załączniki:

1. Lista sprawdzająca wraz z wykazem dokumentów finansowych objętych kontrolą.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej:

- przesła podpisaną kopię Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub
 - przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.
- Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i projektodawcy.

1. Podpis kierownika zespołu kontrolującego

2. Podpisy członków zespołu kontrolującego

WÓJT GMINY

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Tarnów, dnia 08.04.2013 r.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 1 do informacji pokontrolnej

Znak sprawy: KO-B.623.2.26.2013

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU:					
Nazwa		Gmina Podegrodzie			
Tytuł projektu:		„Wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro – indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie”			
Działanie / poddziałanie:		9.1.2			
Termin kontroli:		od 25.03.2013 r. do 27.03.2013 r.			
Nr umowy:		UDA-POKL.09.01.02-12-196/11-00			
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	x			Brak uwag.
1.2	Czy beneficjent podał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	x			Brak uwag.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	x			Brak uwag.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	x			Brak uwag.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem wyznaczonym w wniosku o płatność?	x			Skontrolowano: dzienniki zajęć, listy obecności.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans pociągane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem wyznaczonym w wniosku o płatność?	x			Brak uwag.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Nie dotyczy. Projekt w trakcie realizacji.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Nie dotyczy. Projekt w trakcie realizacji.
2.	Kwalifikowalność personelu projektu				W trakcie kontroli badania poddano 6 z 43 osób co stanowi 13,95% zaangażowanych do realizacji projektu. Skontrolowano prawidłowość dokumentacji: 1. Pani Elżbieta Krzyżak (prowadząca zajęcia), tj.: umowę zlecenia nr DIN-ZP.272-1-53/2012

[Handwritten signature]
5/11/13

2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	x					z dnia 04.05.2012 r., umowa zlecenie nr DIN-ZP-272-1-54/2012 z dnia 04.05.2012 r., ewidencję godzin i zadań pracownika zatrudnionego w ramach projektu, protokoły odbioru usług, Pani Beaty Panczerz (prowadząca zajęcia), tj.: umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-69/2012 z dnia 04.05.2012 r., umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-68/2012 z dnia 04.05.2012 r., ewidencję godzin i zadań pracownika zatrudnionego w ramach projektu, Pani. Ewy Jarek (prowadząca zajęcia), tj.: umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-4/2012 z dnia 04.05.2012 r., umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-12/2012 z dnia 04.05.2012 r., umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-7/2012 z dnia 04.05.2012 r., ewidencję godzin i zadań w ramach realizowanych projektów, protokoły odbioru usług, Pani. Zofii Kozik (prowadząca zajęcia), tj.: umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-9/2012 z dnia 04.05.2012 r., umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-6/2012 z dnia 04.05.2012 r., ewidencję godzin i zadań w ramach realizowanych projektów, Pani Katarzyny Piłata (prowadząca zajęcia), tj.: umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-22/2012 z dnia 04.05.2012 r., ewidencję godzin i zadań w ramach realizowanych projektów, Pani. Grażyny Żelasko (prowadząca zajęcia), tj.: umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-32/2012 z dnia 04.05.2012 r., umowę zlecenia nr DIN-ZP-272-1-30/2012 z dnia 04.05.2012 r., ewidencję godzin i zadań w ramach realizowanych projektów. Lista osób zaangażowanych w realizację zajęć dla uczestników projektu został wybrany w drodze przetargu nieograniczonego.
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów? (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)?	x					Brak uwag.
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?	x					Skontrolowano: ewidencję godzin i zadań pracownika zatrudnionego w ramach projektu, tj.: Pani Elżbiety Krzyżak, Pani Beaty Panczerz, Pani Ewy Jarek, Pani Zofii Kozik, Pani Katarzyny Piłata, Pani Grażyny Żelasko.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	x					Skontrolowano: ewidencję godzin i zadań pracownika zatrudnionego w ramach projektu, tj.: Pani Elżbiety Krzyżak, Pani Beaty Panczerz, Pani Ewy Jarek, Pani Zofii Kozik, Pani Katarzyny Piłata, Pani Grażyny Żelasko.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	x		x			Skontrolowano: ewidencję godzin i zadań pracownika zatrudnionego w ramach projektu, tj.: Pani Elżbiety Krzyżak, Pani Beaty Panczerz, Pani Ewy Jarek, Pani Zofii Kozik, Pani Katarzyny Piłata, Pani Grażyny Żelasko.
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?			x			Beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?				x		Nie dotyczy.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?					x	Nie dotyczy.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?			x			Beneficjent nie zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby	x					Skontrolowano: ewidencję godzin i zadań pracownika zatrudnionego w ramach projektu, protokoły odbioru

Wpł. 04.05.2012

	stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				pracy Pani Elżbiety Krzyżak oraz Pani Ewy Jarek.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?	x			Brak uwag.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	x			Brak uwag.
3.	Kwalifikowalność uczestników projektu				<p>Kontroli poddano dokumentację 35, z 347 osób biorących udział w projekcie, co stanowi 10,05% ogółu. Projekt zakładał 284 uczestników.</p> <p>Kontroli poddano dokumentację: Moniki Błaszczyk, Przemysława Brotoń, Darii Chochorowskiej, Jakuba Ciukowskiego, Jakuba Dyrek, Filipa Kmieć, Zuzanny Gonciarz, Wanessy Jarczok, Michała Jurkowskiego, Tomasza Kity, Miłosa Kociaka, Kacpra Kotarby, Katarzyny Kotlarz, Magdaleny Krajewskiej, Emilii Kulig, Kamili Kunickiej, Aleksandry Kuziel, Marcina Lech, Pauliny Łalka, Julii Mańskiej, Igora Mastalskiego, Aleksandry Migacz, Julii Mrozek, Mai Obrzut, Army Ogorzałek, Krystiana Olchawa, Dawida Owsińska, Barbary Pason, Kamili Pawłowskiej, Dawida Platy, Kamila Poparda, Damiana Sejuda, Izabeli Turek, Mikołaja Wygońskiego, Marii Zipser.</p> <p>Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące rekrutacji: zarządzenia dyrektorów szkół powołujące komisje rekrutacyjne, regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie systemowym, protokoły z posiedzenia komisji rekrutacyjnych, deklaracje uczestnictwa w projekcie, formularze zgłoszeniowe, opinie wychowawców o dziecku, rozpoznania potrzeb uczniów, opinie kwalifikujące na zajęcia rozwijające, listy przewidywania danych osobowych.</p> <p>Wykaz zrekrutowanych osób stanowi akt kontroli - dowód nr 3.</p>
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu?	x			Brak uwag.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z załoženiami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	x			Brak uwag.
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez minimalny okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?		x		Nie dotyczy.
4.	Rozliczenia finansowe				<p>Dokumenty finansowe wylosowane do próby wskazano pod niniejszą tabelą - „Wykaz dokumentów finansowych wybranych do kontroli - dobór losowy”.</p>
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	x			Brak uwag.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	x			Brak uwag.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			Brak uwag.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	x			Brak uwag.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem	x			Brak uwag.

[Handwritten signature]

4.6	o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x				Brak uwag.
4.6.1	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	x				Brak uwag.
4.6.2	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO K (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?			x		Projekt nie zakładał kosztów pośrednich.
4.7	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	x				Beneficjent posiada Zarządzenie nr 473/2009 Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 15.12.2009 r. w sprawie określenia procedury finansowej obowiązującej przy realizacji projektów finansowanych z udziałem środków pomocowych w budżecie i Urzędzie Gminy Podegrodzie oraz Zarządzenie nr 28/2011 Wójta Gminy Podegrodzie z dn. 28.01.2011 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 473/2009 Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 15.12.2009 r.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	x				Płatności w ramach projektu są realizowane z rachunku bankowego wskazanego w umowie o dofinansowanie projektu. Przedstawiono zaświadczenie potwierdzające otwarcie wyodrębnionego rachunku na potrzeby projektu w Banku Spółdzielczym w Podegrodziu.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?					Nie dotyczy.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?				x	Nie dotyczy.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?					Brak uwag.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.). Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?				x	Nie dotyczy.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyzyszyły się do wygenerowania przychodu?				x	Brak uwag.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?					Nie dotyczy.
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	x				Brak uwag.
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT?	x				Skontrolowano: dokumentację rejestrową VAT-5.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?				x	Brak uwag.

[Handwritten signature]

4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?				x	Nie dotyczy.
4.17	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównowazony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)				x	Nie dotyczy. Beneficjent nie realizuje równoległe projektów w ramach PROW/PO RYBY.
5	Koszty bezpośrednio rozliczane ryczałtem				x	Nie dotyczy.
6	Stawki jednostkowe				x	Projekt nie zakłada stosowania stawek jednostkowych.
7.	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:				x	W kontroli badania poddano 1. z 3. postępowań przeprowadzonych zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, co stanowi 33,33% ogółu. Skontrolowano postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nr DIN-ZP.271.1.21.2012 na dostawę sprzętu komputerowego i elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu systemowego „Wczesnoszkolny uczeń dziś”, kompetentny pracownik jutro – indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie” o szacunkowej wartości zamówienia 129 919,27 zł (32 321,44 Euro). Skontrolowano: SIWZ, formularz ofertowy, ogłoszenie, pytanie do SIWZ, odpowiedź na pytanie do SIWZ, oferty, rejestr ofert, oświadczenia ZP-1, informację z sesji otwarcia ofert w postępowaniu, wnioski o udostępnienie informacji dotyczącej postępowania przetargowego, korespondencję z ofertami, wezwanie do uzupełnienia dokumentów, ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone w BZP, karty indywidualnej oceny ofert, zarządzenie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 11.09.2012 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej, protokół, umowę z wykonawcą. Wykaz przeprowadzonych postępowań stanowi akta kontroli – dowód nr 5.
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?			x		Brak uwag.
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?				x	Nie dotyczy.
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?			x		Brak uwag.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?			x		Brak uwag.
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?			x		Brak uwag.
7.6	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?			x		Brak uwag.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?			x		Komisja została powołana choć nie była wymagana.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie			x		Skontrolowano: oświadczenia ZP-1

Handwritten signature and initials in blue ink.

7.9	zamówienia? Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	x			Brak uwag.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: <ul style="list-style-type: none"> > w miejscu ogólnie dostępnym, > na stronie internetowej, > w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, > w Biuletynie Zamówień Publicznych, > w Dzienniku Urzędowym UE? 	x			Skontrolowano: ogłoszenie o zamówieniu na stronie BZP, ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Podegrodzie.
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	x			Brak uwag.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	x			Brak uwag.
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		x		Brak uwag.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	x			Brak uwag.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			x	Nie dotyczy.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			x	Nie dotyczy.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			x	Nie dotyczy.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	x			Brak uwag.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	x			Brak uwag.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			x	Nie dotyczy.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			x	Nie dotyczy.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	x			Brak uwag.
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	x			Brak uwag.
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	x			Brak uwag.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	x			Brak uwag.

af
du
30.11

7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?				x	Nie dotyczy.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				x	Nie dotyczy.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?				x	Nie dotyczy.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	x				Brak uwag.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?				x	Nie dotyczy.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	x				Brak uwag.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?		x			Brak uwag.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		x			Brak uwag.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	x				Skontrolowano: informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w BZP.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	x				Brak uwag.
7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowan o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?	x				Brak uwag.
7.37	Czy w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?				x	Nie dotyczy.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				x	Nie dotyczy.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:				x	Nie dotyczy.
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?				x	Nie dotyczy.

Handwritten signature and initials in blue ink.

b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?				x	Nie dotyczy.
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?				x	Nie dotyczy.
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?				x	Nie dotyczy.
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?				x	Nie dotyczy.
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?				x	Nie dotyczy.
g)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nabożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				x	Nie dotyczy.
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		x			Brak uwag.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?				x	Nie dotyczy.
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				x	Na podstawie analizy budżetu projektu oraz przedłożonej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdza, iż Beneficjent nie był zobowiązany do dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasada konkurencyjności.
8	Pomoc publiczna				x	Nie dotyczy.
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie				x	Nie dotyczy.
B	Pomoc publiczna na szkolenia				x	Nie dotyczy.
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze				x	Nie dotyczy.
D	Pomoc de minimis				x	Nie dotyczy.
9.	Dane osobowe					
9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:		x			Brak uwag.
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?		x			Brak uwag.
9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają inne upoważnienia do ich przetwarzania?		x			Skontrolowano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydanych przez Wójta Gminy Podegrodzie.
9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?		x			Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych.
9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych			x		Brak uwag.

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]

	osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?						
9.6	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?					x	Nie dotyczy.
9.7	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?			x			Beneficjent posiada Zarządzenie nr 416/2009 Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 27.07.2009 r. w sprawie ochrony danych osobowych w Urzędzie Gminy Podegrodzie oraz Politykę bezpieczeństwa dla zbioru podsystem monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego dla Beneficjenta PO KL.
9.8	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?					x	Nie dotyczy. Projektem objęte są osoby w wieku do 10 roku życia w związku z powyższym zgodnie z Instrukcją wypełniania formularza, PEFS 2007, co do zasady nie są zbierane dane uczestników projektów, którzy nie ukończyli 12 roku życia. Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Beneficjenta stanowiącym akta kontroli - dowód nr 6.
9.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?			x			
9.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?						Brak uwag.
9.11	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?					x	Brak uwag.
10	Działania promocyjno-informacyjne						Beneficjent prowadził działania promocyjno-informacyjne poprzez: - informacje w prasie lokalnej „Więści Podegrodzkie”, - informacje zamieszczane na stronie internetowej szkół biorących udział w projekcie oraz na stronie internetowej Gminy Podegrodzie. Brak uwag.
10.1.	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?			x			Brak uwag.
10.2.	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?			x			Brak uwag.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?			x			Brak uwag.

[Handwritten signature]

10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	x			Brak uwag.
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	x			Brak uwag.
11	Projekty innowacyjne		x		Kontrolowany projekt jest projektem standardowym.

Wykaz dokumentów finansowych wybranych do kontroli - dobór losowy

Metodologia - liczba dokumentów

Ilość dokumentów w zestawieniu	234	Wybrano:	13
Interwał	18		
Liczba startowa	10		

Metodologia - wielkość wydatków

Suma wydatków z zatwierdzonych wniosków o płatność	288960,12	C-f
Wielkość próby:	6,98%	12,55%
Wartość wydatków wybranych do próby:	20169,60	2530,6

Wykaz dokumentów wybranych do kontroli - dobór losowy

Lp.	wn. poz.	Wylosowane pozycje	Nr dokumentu	Data wystawienia	Nazwa towaru	Kwota kwalifikowalna	C-F
1	2 10	10	Rachunek nr 2	2012.06.15	P - Ewa Jarek nauczyciel zaj.dla osób ze specy.trudno.w czytaniu i pisaniu a także zagro.ryzk.dysleksji gr I 9h (czerwiec)	450	N
2	2 28	28	Rachunek nr 1	2012.05.31	P - Barbara Zielińska nauczyciel zaj.dla dzieci z trudno.w zdobowy. umiej.matem. - przyrod. gr I 19h(maj)	950	N
3	2 46	46	Rachunek nr 2	2012.06.28	P - Beata Żabińska nauczyciel zaj.dla osób ze specy.trudno.w czytaniu i pisaniu a także zagro.ryzk.dysleksji gr II 11h (czerwiec)	550	N
4	2 64	64	Rachunek nr 1	2012.05.31	P - Jolanta Piata nauczyciel zaj.z dziećmi z trud.w zdob.umiej.matem.gr II 20h (maj)	1000	N
5	2 82	82	Rachunek nr 1	2012.05.31	P - Katarzyna Laciuga nauczyciel zaj.rozwwj.zainter.uczniów szczegół.uzdolnio.językowo j.ang.gr.I 16h (maj)	800	N

Handwritten signature and initials

6	2	100	100	Rachunek nr 2	2012.06.22	P - Joanna Stachoi nauczyciel zaj.dla osób ze specy.trudno.w czytaniu i pisaniu a także zagro.ryzyk.dysleksji gr II 6h (czerwiec)	300	N
7	3	12	118	Rachunek nr 1	2012.09.28	P - Grażyna Żelazko nauczyciel zaj.dla osób ze specy.trudno.w czytaniu i pisaniu a także zagro.ryzyk.dysleksji gr III 8h (wrzesień)	400	N
8	4	1	136	Faktura VAT nr (S)FS-490/12/P	2012.11.14	Zakup pomocy dydaktycznych 12139,00 zł brutto w tym: VAT 23% - 1784,28 zł; VAT 5% - 123,67 zł	12139	N
9	5	9	154	Faktura VAT nr 487/NS/11/2012	2012.11.13	Zakup pomocy dydaktycznych (sprzętu elektronicznego) Komputer przenośny HP Pavilion 1 szt., 2530,60 zł VAT 23%	2530,6	T
10	5	27	172	Rachunek nr 2	2012.10.31	P - Elżbieta Krzyżak nauczyciel zaj.dla osób ze specy.trudno.w czytaniu i pisaniu a także zagro.ryzyk.dysleksji gr III 9h (październik)	450	N
11	6	5	190	Rachunek nr 4	2012.12.18	P - Ewa Jarek nauczyciel zaj.rozwij.zainter. uczniów szczeg. uzdol.imatem.gr III 1h (grudzień)	50	N
12	6	23	208	Rachunek nr 3	2012.11.30	P - Beata Żabińska nauczyciel zaj.dla osób ze specy.trudno.w czytaniu i pisaniu a także zagro.ryzyk.dysleksji gr III 4h (listopad)	200	N
13	6	41	226	Rachunek nr 3	2012.11.29	P - Beata Pancerz nauczyciel zaj.z dziećmi z trud.w zob.umiej.matem gr. II 7h (listopad)	350	N

Podpis członków Zespołu kontrolującego: *Anna Cieliechowicz, Sławo Stokka*

Data sporządzenia: 27.03.2013 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej: *mgr Krzysztof Gromala*

WÓJT GMINY