

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BH.526.38.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GROD C ZOP PODEGRODZIE”	X Jubileuszowy Piknik Siatkówki - „Na pożegnanie wakacji”	Wspiera nie i upowsze chnianie e kultury fizyczne i sportu	1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?				
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data... 2018 -02- 07

Podpisy Komisji

1. Karolina Brest

2. Aneta Mielke

3. Ewa Janek

4. Marianna Kosiorek - Chęćmedeo

5. J. Kosiorek

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.38.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	X Jubileuszowy Piknik Siatkówki - „Na pożegnanie wakacji”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Łosc punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	4
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	4
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	4
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	3
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	0
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	1

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	2
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	2
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	4
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	3
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	3
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	1
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	6
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	73

Data.. 2018.-02.-16

Podpisy Komisji

1. *Karolina Bencik*
2. *Aneta Dłuska*
3. *Eda Jank*
4. *Małgorzata Jasior - Onet media*
5. *J. Karich*

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.38.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	X Jubileuszowy Piknik Siatkówki - „Na pożegnanie wakacji”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	73
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.000,00 zł

Data..2018..02..15

Podpisy Komisji

- 1.....Krzysztof Perek
- 2.....Aneta Męska
- 3.....Paweł Jędrak
- 4.....Krzysztof Jędrak - Chęć mechu
- 5.....

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnienia	Ostateczna data uzupełnienia formalnych
					TAK	NIE		
RAO-B11.526.39.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE II”	Wspieranie poprawy warunków uprawiania sportu KS „Gród Czop Podegrodzie” i wzrostu wyników we współzawodnictwie sportowym ze szczególnym uwzględnieniem piłki siatkowej	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	Poprawność przedłożonej oferty				
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

2018 -02- 07

Data.....

Podpisy Komisji

1. Krzysztof Borkowski
2. Aneta Jurczyk
3. Wojciech Janiak
4. Małgorzata Jasior - Chęć media
5. J. Kosiński

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BIL.526.39.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRÓDZIE”	Wspieranie poprawy warunków uprawiania sportu KS „Gród Czop Podegrodzie” i wzrostu wyników we współzawodnictwie sportowym ze szczególnym uwzględnieniem piłki siatkowej

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta. 2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów). 3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne. 4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego. 5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczna członków. 6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.		0-5 0-5 0-5 0-5 0-5 0-5	5 4 5 5 4 5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?		0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?		0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?		0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?		0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?		0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?		0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?		0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?		0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?		0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?		0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?		0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?		0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?		0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?		0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?		0-1	1
Budżet			
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?		0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?		0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?		0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?		0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np.		0-1	1

kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	2
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	4
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	3
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	3
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	9
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	80

Data 018.-02.-.1.6.

Podpisy Komisji

1. *Karolina Rejzka*

2. *Aneta Jurek*

3. *Ewa Jędrzej*

4. *Małgorzata Flasiar - Chęć mecha*

5. *J. Korinek*

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BII.526.39.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	Wspieranie poprawy warunków uprawiania sportu KS „Gród Czop Podegrodzie” i wzrostu wyników we współzawodnictwie sportowym ze szczególnym uwzględnieniem piłki siatkowej

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	80
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	4.000,00 zł

Data 2018-02-16

Podpisy Komisji

1..... Karolina Perle

2..... Aneta Dęcka

3..... Ewa Jędrak

4..... Małgorzata Jasior-Chęćmecha

5..... J. Kosiński