

GMINA PODEGRÓDZIE
 33-386 Podegrodzie 248
 tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51
 NIP 734-34-66-300 REGON 491392593

Załącznik nr 2 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
 otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BII.526.33.2018	Stowarzyszenie „PROMYK”	Gminne Dni Godności Osób z Niepełnosprawnościami	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki rzęzw. Problemów alkoholowych - działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	1. Czy oferta wpłynęła w terminie? 2. Czy na właściwym formularzu? 3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza? 4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu? 5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony? 6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania? 7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %? 8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)? 9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki? 10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)? 11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie? Czy oferta spełnia wymagania formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	x x x x x x x x x x x x			

2018-02-07

Data.....

Podpisy Komisji

Krzysztof Borkowski

Aneta Jędrzejko

mgr Jędrzejko

Małgorzata Jędrzejko - Chęć mecha

J. Jędrzejko

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.33.2018	Stowarzyszenie PROMYK	Gminne Dni Godności Osób z Niepełnosprawnością

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji Komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	1

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	92

Data....2019.02.16

Podpisy Komisji

1.....Karolina Benetka

2.....Aneta Dąbka

3.....mgr Jędrak

4.....Hajgorata Flasiar - Chęć media

5.....J. Karik.

GMINA PODEGRÓDZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.33.2018	Stowarzyszenie PROMYK	Gminne Dni Godności Osób z Niepełnosprawnościami

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	92
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	5.000,00 zł

Data.....2018-02-16

Podpisy Komisji

1.....Krzysztof Perle

2.....Piotr Dzięcioł

3.....Sławek Jan

4.....Hanna Flosier-Chęć media

5.....J. Kosiński

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnienia	Ostateczna data uzupełnienia formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BH.526.34.2018	Stowarzyszenie Krzewienia Kultury Świętego Ojca Papeżyńskiego	Upowszechnienie i rozwój kultury fizycznej wśród najmłodszych	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X		07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?		X		
				8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X	X (brak rachunku bankowego)		
				10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?				
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

2018-02-07

Data.....

Podpisy Komisji

1. Karolina Rejzner

2. Aneta Dłuska

3. Ewa Jędrzej

4. Małgorzata Florjanczyk-medusa

5. Jacek Kościelny

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.34.2018	Stowarzyszenie Krzewienia Kultu Świętego Ojca Papczyńskiego	Upowszechnienie i rozwój kultury fizycznej wśród najmłodszych

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

1. II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
2.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
3.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
4.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
6.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	4
7.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	0

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-3	0
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	6
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-6	5
	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	2
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	8
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	85

Data..... 2018-02-07

Podpisy Komisji

1..... Katarzyna Pietk

2..... Aneta Medek

3..... Ewa Jenuś

4..... Małgorzata Jasień - Chęć medyc

5.....

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.34.2018	Stowarzyszenie Krzewienia Kultu Świętego Ojca Papeżyńskiego	Upowszechnienie i rozwój kultury fizycznej wśród najmłodszych

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	85
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.000,00 zł

Data 2018-02-16

Podpisy Komisji

1. Karolina Pietka

2. Aneta Medyka

3. Elżbieta Jędraszek

4. Małgorzata Pasier-chęć medyka

5. J. Kordecki

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnienia	Ostateczna data uzupełnienia formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BH.526.35.2018	Stowarzyszenie Krzewienia Kultury Świętego Ojca Papeżyńskiego	W poszukiwaniu wzorców w doświadczeniach	Przeciwdziałanie uzależnieniu i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych	1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X	X brak rachunku i potwierdzenia miejsca		
				11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data: 2018-02-07

Podpisy Komisji

Karolina Benetka

Aneta Dzieciak

Elżbieta Janek

Marek Głogowski - Chęć pomocy

J. Kobiela

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 445 49 51

NIP 734-24-66-206 REGON 491892593

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.35.2018	Stowarzyszenie Krzewienia Kultu Świętego Ojca Papeżyńskiego	W poszukiwaniu wzorców do naśladowania

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	4
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	3
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	4
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	3
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczna członków.	0-5	3
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	0
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	0
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	0
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	1

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	0
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-3	0
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-6	3
	0-5	3
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakies konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie - 0 Tak - 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	2
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	2
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	6
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	67

Data... 2018-02-16

Podpisy Komisji

1. Karolina Berek

2. Aneta Dzięcioł

3. Ewa Januś

4. Małgorzata Głasińska-Chęćmecha

5. J. Kozłowski

GMINA PODEGRÓDZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 445 49 51

NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BII.526.35.2018	Stowarzyszenie Krzewienia Kultu Świętego Ojca Papeżyńskiego	W poszukiwaniu wzorców do naśladowania

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	67
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	3.300,00 zł

Data. 2018..02..1.6Podpisy Komisji

- 1..... Karolina Benetka
- 2..... Aneta Dębska
- 3..... Ewa Jędrak
- 4..... Małgorzata Kosińska - Aneta Dębska
- 5..... J. Kosiński

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnienia	Ostateczna data uzupełnienia formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BH.526.36.2018	Stowarzyszenie ADSUM	EXPLORER - wakacje młodych odkrywców	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki rozwiązań problemów alkoholowych	1.Czy oferta wpłynęła w terminie? 2.Czy na właściwym formularzu? 3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza? 4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu? 5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony? 6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania? 7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %? 8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)? 9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki? 10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)? 11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie? Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X x x x x x x x x x x x			

Data.....2018.-02-07

Podpisy Komisji

Karolina Reneta

Aneta Dąbka

Ewa Jędrzej

Krzysztof Jasiński

J. Kosiński

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BII.526.36.2018	Stowarzyszenie ADSUM	EXPLORER – wakacje młodych odkrywców

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania

	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	3
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	3
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	3
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	2
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.	0-5	3
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	0
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	0
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np.		

kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	0
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	2
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-3	0
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-6	2
	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	1
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	8
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	65

Data: 2018-02-16

Podpisy Komisji

1..... *Krzysztof Peretka*

2..... *Aneta Duda*

3..... *mgr Jędrzej*

4..... *Małgorzata Flisak - Chęć medyc*

5..... *J. Kozłowski*

GMINA PODEGRODZIE
33-386 Podegrodzie 248
tel. 18 445 90 33 fax 18 445 49 51
NIP 734-24-66-206 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.36.2018	Stowarzyszenie ADSUM	EXPLORER – wakacje młodych odkrywców

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	65
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.000,00 zł

Data.. 2018..02..16

Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Peretka*
- 2..... *Aneta Mielnic*
- 3..... *mgr Jędrzej*
- 4..... *Włodzisław Jędrzej - Chęć praca*
- 5..... *J. Kościński*

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BII.526.37.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GROD C ZOP PODEGRÓDZIE”	Ogólnopolskie Mistrzostwa Polski Drużyn Amatorskich w Piłce Siatkowej	Wsparanie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	1.Czy oferta wpłynęła w terminie? 2.Czy na właściwym formularzu? 3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza? 4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu? 5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony? 6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania? 7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %? 8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)? 9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki? 10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)? 11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie? Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	x x x x x x x x x x x x			

Data... 2018.-02.-07

Podpisy Komisji

1. Karolina Beretta

2. Aneta Miedzi

3. Marek Janu

4. Miłokoto Jasień - Chęć media

5. J. Karkh.

Załącznik nr 3 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
 realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.37.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	Ogólnopolskie Mistrzostwa Polski Drużyn Amatorskich w Pilce Siatkowej

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilosc punktów do dyspozycji komisji	Liczba przeznaczonych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	3
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	4
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	4
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano konieczność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	0
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działań?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np.	0-1	1

kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	2
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	5
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie - 0 Tak - 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	7
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	78

Data: 2018. - 02. - 1.6

Podpisy Komisji

1. Karolina Pawlak

2. Aneta Dębska

3. Emilia Jędrzej

4. Marek Jędrzej - Chemeduo

5. J. Kosiński

GMINA PODEGRODZIE
33-386 Podegrodzie 248
tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51
NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.37.2018	Stowarzyszenie Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	Ogólnopolskie Mistrzostwa Polski Drużyn Amatorskich w Piłce Siatkowej

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	78
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	5.000,00 zł

Data 2018-02-16

Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Borek*
- 2..... *Aneta Dęka*
- 3..... *Renia*
- 4..... *Małgorzata Jusior - Chreć medeo*
- 5..... *J. Kosiński*