

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-B11.526.2 8.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	Wycieczka z historią w tle - 100 lat niepodległości Polski	<i>Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego</i>	1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	x			
				2. Czy na właściwym formularzu?	x			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	x			
				4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	x			
				5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	x			
				6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	x			
				7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	x			
				8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnioną osobę (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	x			
				9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	x			
				10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	x			
				11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnioną osobę i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	x			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	x			

Data... 2018.02.07

Podpisy Komisji

1. Karolina Peretka
2. Aneta Dębska
3. Ewa Jędrzej
4. Małgorzata Pasia - Chęćmech
5. J. Gile

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.28.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podęgoródku	„Wycieczka z historią w tle – 100 lat niepodległości Polski”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Łosc punktów do dyspozycji komisji	Łiczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.		0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).		0-5	3
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.		0-5	4
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.		0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.		0-5	3
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.		0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?		0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?		0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?		0-1	0
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?		0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?		0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?		0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?		0-1	0
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?		0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?		0-1	0
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?		0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?		0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?		0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?		0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?		0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?		0-1	1
Budżet			
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?		0-1	0
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?		0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?		0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?		0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące		0-1	0

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących z opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	3
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	0
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość - 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie - 0 Tak - 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	0
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	8
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	64

Data. 2018.-02.-16

Podpisy Komisji

- 1..... Karolina Peneta
- 2..... Aneta Dzięch
- 3..... Ewa Jan
- 4..... Małgorzata Kosińska - Chęć medyc
- 5..... J. K.

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.28.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	„Wycieczka z historią w tle – 100 lat niepodległości Polski”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK x NIE
Ocena merytoryczna - suma punktów	64
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	700,00 zł

Data 2018-02-16

Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Peretka*
- 2..... *Aneta Duda*
- 3..... *Małgorzata*
- 4..... *Małgorzata Kosiorek-Chęć medyc*
- 5..... *J. Kosiorek*

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-B11.526.29.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	„Walczy z cukrzycą w teorii i praktyce”	Ochrona i promocja zdrowia	Poprawność przedłożonej oferty				
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data: 2018-02-07

Podpisy Komisji

1. Karolina Rewińska
 2. Aneta Durkiewicz
 3. Ewa Janiak
 4. Małgorzata Jasień-Chęćmecha
 5. J. Jach.

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.29.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podegrodziu	„Walczy z cukrzycą w teorii i praktyce”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.	0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu)?	0-1	1

6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizacji zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	2
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	2
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	5
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	93

Data... 2018-02-16

Podpisy Komisji

1..... Krowcinski Peretka

2..... Aneta Jędrzejuk

3..... Ewa Jędrzejuk

4..... Małgorzata Kosiorek - Chęćmedia

5..... J. Kosiorek

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.29.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podegrodziu	„Walczy z cukrzycą w teorii i praktyce”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	93
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	4000,00 zł

2018 -02- 16

Data.....Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Peretka*
- 2..... *Aneta Drexler*
- 3..... *Ewa Jęnn*
- 4..... *Małgorzata Jusia - Chęć medyc*
- 5..... *f1 Kości*

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 2 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku**ARKUSZ OCENY FORMALNEJ**

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-B11.526.3 0.2018	Stowarzyszenie Regionalny Zespół Pieśni i Tańca Brzeźnioki	Przygotowanie i prezentacja dorobku artystycznego Regionalnego Zespołu Pieśni i Tańca Brzeźnioki	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	Poprawność przedłożonej oferty			07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnioną osobę (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?		X		
				9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnioną osobę i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data..... 2018 -02- 07

Podpisy Komisji

- 1..... Karolina Penicka
- 2..... Aneta Dzieszko
- 3..... Ewa Janiak
- 4..... Małgorzata Kasior - Chęć media
- 5..... J. Kobił

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BII.526.30.2018	Stowarzyszenie Regionalny Zespół Pieśni i Tańca Brzeźnioki	Przygotowanie i prezentacja dorobku artystycznego Regionalnego Zespołu Pieśni i Tańca Brzeźnioki

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczna członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	0
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	0
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	0
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	0
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	0
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	0

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących z opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	4
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	0
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	2
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	7
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	69

Data: 2018.02.15

Podpisy Komisji

1. Karolina Peretka
2. Aneta Dębska
3. SLD Peretka
4. Małgorzata Jasień - Chęć meche
5. J. Kniel

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.30.2018	Stowarzyszenie Regionalny Zespół Pieśni i Tańca Brzeźnioki	Przygotowanie i prezentacja dorobku artystycznego Regionalnego Zespołu Pieśni i Tańca Brzeźnioki

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK x NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	69
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1000,00 zł

2018 -02- 16
Data.....

Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Perleka*
- 2..... *Andrzej Jędrzej*
- 3..... *Elżbieta Jędrzej*
- 4..... *Marta Poręba Jędrzej - Chęć medala*
- 5..... *Jędrzej Jędrzej*

Załącznik nr 2 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
 otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BII.526.31.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Czysta Ziemia - wspólny cel - akcja sprzątania świata	Przeciwdziałanie uzależnieniu i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki rz. w. Problemów alkoholowych - edukacja oświata i wychowanie	1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		07-02-2018 r.	12-02-2018 r.
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?		X		
				5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?		X		
				10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

2018-02-07

Data.....

Podpisy Komisji

Karolina Penicka

Aneta Dębicka

mgr Jerm

Mai pokata floriat - Chemmeda

J. K.

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.31.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Czysta Ziemia wspólny cel – akcja sprzątania świata

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	2
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	0
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	0
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	0
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	0
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	0

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	2
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?		0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-3	5
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	0
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-6	5
	0-5	
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	2
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	2
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	1
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	8
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	65

Data.....2018-02-16

Podpisy Komisji

1.....Karolina Ponek

2.....Aneta Dębska

3.....Ewa Jędrzej

4.....Małgorzata Głogot-Chęć-medio

5.....J. Kosiński

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.31.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Czysta Ziemia - wspólny cel - akcja sprzątania świata

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna -- suma punktów	65
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.000,00 zł

Data 2018-02-16

Podpisy Komisji

- 1..... *Kamolina Penetka*
- 2..... *Aneta Dębska*
- 3..... *mgr Janina*
- 4..... *Małgorzata Flisak - Chęć medyc*
- 5..... *J. Kości*

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne		Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE	
RAC- BH.526. 32.2018	Stowarzyszenie PROMYK	„Różni ale tacy sami – zajęcia sportowo artystyczne dla młodzieży szkolnej i podopiecznych Stowarzyszenia Rodziców Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych”	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki i rozwoju problematyki alkoholowej	Poprawność przedłożonej oferty			
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		
				2.Czy na właściwym formularzu?	X		
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X		
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X		
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X		
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X		
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X		
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X		
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X		
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X		
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X		

2018 -02- 07

Data.....

Podpisy Komisji

1.....Krzysztof Peretka
2.....Aneta Durska
3.....Sara Jędrzej
4.....Małgorzata Głazior - Chęć medusa
5.....J. Kościłko

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.32.2018	Stowarzyszenie PROMYK	„Różni ale tacy sami – zajęcia sportowo artystyczne dla młodzieży szkolnej i podopiecznych Stowarzyszenia Rodziców Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania

	Liczba punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczna członków.	0-5	4
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np.	0-1	1

kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	91

Data: 2018-02-16

Podpisy Komisji

1..... Karolina Peretka

2..... Aneta Jędrko

3..... Ene Jenu

4..... Marcin Jasiak - Chęć medycy

5..... J. Kubiś

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BII.526.32.2018	Stowarzyszenie PROMYK	„Różni ale tacy sami – zajęcia sportowo artystyczne dla młodzieży szkolnej i podopiecznych Stowarzyszenia Rodziców Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	91
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	3.000,00 zł

Data..... 2018 -02- 16

Podpisy Komisji

- 1..... *Krzysztof Peretka*
- 2..... *Aneta Dzięgiele*
- 3..... *Małgorzata*
- 4..... *Małgorzata Pasier - Chęć podoba*
- 5..... *J. Kuch*