

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BII.526.2 3.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Wyjazd na basen - promocja zdrowego spędzania wolnego czasu	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	Poprawność przedłożonej oferty			07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X	X brak załącznika bankowego		
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data: 2018-02-07

Podpisy Komisji

Konolita Perestka

Aneta Dętko

mgr Jędrzej

Marek Jędrzej

J. Korinek

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.23.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Wyjazd na basen – promocja zdrowego spędzania wolnego czasu

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

1. II etap – ocena merytoryczna zadania	Range punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	4
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	3
4. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	4
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.	0-5	3
7. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	3
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	0
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	0
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	0

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	3
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	3
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	2
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	5
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	60

Data... 2018. - 02. - 16

Podpisy Komisji

1. *Karolina Perle*
2. *Aneta Dłedka*
3. *Ewa Jędrak*
4. *Małgorzata Jasior - Chęć mecha*
5. *J. Kozłowski*

GMINA PODEGRÓDZIE

33-386 Podęgorzcie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 734-24-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.23.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Wyjazd na basen – promocja zdrowego spędzania wolnego czasu

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	60
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.500,00 zł

2018 -02- 16

Data.....Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Borek*
- 2..... *Aneta Medyk*
- 3..... *Anna Jank*
- 4..... *Małgorzata Jasior - Chęć medyc*
- 5..... *J. Kuch*

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnienia	Ostateczna data uzupełnienia formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BII.526.24.2018	Stowarzyszenie SERC OM	Kultura to podstawa i dobra zabawa	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki rozwoju. Problemy alkoholowych - wypoczynek dzieci i młodzieży	Poprawność przedłożonej oferty			07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?		X		
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?		X	07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data.....07.02.2018r.

Podpisy Komisji

Karolina Bork

Marek Jędrzejko

Barbara Jędrzejko

Marek Jędrzejko - Chęć medycyny

J. Kościński

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.24.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Kultura to podstawa i dobra zabawa

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	3
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	2
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	0
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	0
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu)?	0-1	0

6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	0
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	4
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	2
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	2
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	2
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	6
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	68

Data.....16.02.2016r.

Podpisy Komisji

1.....Krzysztof Peretk

2.....Aneta Dąbka

3.....Paweł Jędrak

4.....Małgorzata Flisak - Chęć media

5.....J. Kozłowski

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.24.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Kultura to podstawa i dobra zabawa

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	68
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.000,00 zł

Data....16.02.2018...

Podpisy Komisji

- 1..... Karolina Rętk
- 2..... Aneta Męski
- 3..... Ewa Jędrus
- 4..... Halina Płosier-Chęmecha
- 5..... J. Kosiński

*Załącznik nr 2 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku*

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-B11.526.25.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	W świecie trzeźwych nie ma nudy	<i>Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki rozr. Problemów alkoholowych</i>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	x			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	x			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	x			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	x			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	x			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	x			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	x			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	x			
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	x			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?				
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Kardina Pereth

Aneto D. Fredo

500 Points

Maiporota flosier - Chre media

A Kosh.

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 734-34-56-306 REGON 491392593

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BIH.526.25.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podegrodziu	W świecie trzeźwych nie ma nudy

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	3
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	3
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	3
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	0
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	0
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu)?	0-1	0

6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	0
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	9
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	73

Data: 2019-02-16
Podpisy Komisji

1. Kordiana Pereth
2. Aneta Dębska
3. Ewa Jędrak
4. Małgorzata Płaziot-Chęć-medio
5. J. Kozub

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

Regulamin przetargu konkursowego opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

Załącznik nr 4 do

Regulaminu przetargu konkursowego opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.25.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	W świecie trzeźwych nie ma nudy

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna - suma punktów	73
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.500,00 zł

Data 2018-02-16

Podpisy Komisji

1. Karolina Peretka
2. Aneta Durecka
3. Ewelina Jankowska
4. Małgorzata Kłasiak-Chęćmucha
5. J. Kucharska

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH.526.26.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	„Ciesz się z życia emerycie a alkohol przez”	<i>Przeciwdziałanie uzależnieniu mi patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki rzęw. Problemów alkoholowych – działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym</i>	Poprawność przedłożonej oferty				
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	x			
				2.Czy na właściwym formularzu?	x			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	x			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	x			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	x			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	x			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	x			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	x			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	x			
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	x			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?				
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	x			

Data... 2018 -02- 07

Podpisy Komisji

Karolina Peretyk

Anna Dędoła

Ewa Peretyk

Małgorzata Gosiorek - Chęć medyc

J. Kuch

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.26.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	„Ciesz się życiem emerycie a alkohol precz”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilosc punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	1

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	2
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?		
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-3	3
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	6
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-6	3
	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	91

Data..2018.-07.-16

Podpisy Komisji

1.....Karolina Benetka

2.....Aneta Dębska

3.....Ewa Jankowska

4.....Hanna Jankowska - Chęć media

5.....Janek Kuch

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.26.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podegrodziu	„Ciesz się życiem emerycie a alkohol precz”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna -- suma punktów	91
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	3.000,00 zł

Data 2018-02-16Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Peretk*
- 2..... *Aleksandra Dębska*
- 3..... *Edyta Jędrzej*
- 4..... *Małgorzata Flisak - Chęć medyc*
- 5..... *J. Kuch*

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnienia	Ostateczna data uzupełnienia formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RVO-BH.526.27.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	Turystyka i krajoznawstwo czyli podroże małe i duże	Wsparanie i upowszechnienie kultury fizycznej i sportu	1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?				
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data... 2018. - 02. - 07

Podpisy Komisji

1. Karolina Rejzner

2. Aneta Jurek

3. Ewa Jędrzej

4. Halina Jędrzej - Chęć medyc

5. J. Kosiński

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 784 24 66 306 REGON 491852593

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku**ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ**

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.27.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	Turystyka i krajoznawstwo czyli podróże male i duże

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji Komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.	0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	0

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących z opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	3
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość = 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie - 0 Tak - 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	9
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	83

Data... 2018-02-16

Podpisy Komisji

1. Karolina Berek

2. Aneta Męka

3. Ewa Jęmur

4. Małgorzata Flasiar-Chęćmecha

5. J. Kościł

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.27.2018	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków w Podgrodziu	Turystyka i krajoznawstwo czyli podróże małe i duże

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	83
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.000,00 zł

2018 -02- 16

Data.....

Podpisy Komisji

- 1..... *Krzysztof Rezek*
- 2..... *Alfons Mielnik*
- 3..... *Patrycja Janus*
- 4..... *Małgorzata Jasior - Chęć meche*
- 5..... *J. Kuch*