

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-B11.526.13.2018	Stowarzyszenie ADSUM	Gminne Święto Matematyki	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym z gminnego programu profilaktyki rozwoju problemów alkoholowych	1.Czy oferta wpłynęła w terminie? 2.Czy na właściwym formularzu? 3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza? 4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu? 5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony? 6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania? 7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %? 8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)? 9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki? 10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)? 11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie? Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	x x x x x x x x x x x x			

2018-02-07

Data.....

Podpisy Komisji

Karolina Peretka

Michał Dzięcioł

Grzegorz Jędrzej

Włodzisław Jasień - Chęć media

J. Kosiński

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.13.2018	Stowarzyszenie ADSUM	Gminne Święto Matematyki

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	4
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	3
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	4
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu)?	0-1	1

6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	1
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	1
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	1
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakies konkretne zadanie w projekcie?	0-2	1
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	79

Data...2018-02-16

Podpisy Komisji

1.....Krzysztof Peretyk

2.....Aneta Dębska

3.....Grażyna Peretyk

4.....Wojciech Flasiński - Aneta Dębska

5.....J. Kubiś

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

NIP 784-24-56-306 REGON 491832593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.13.2018	Stowarzyszenie ADSUM	Gminne Święto Matematyki

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	79
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.000,00 zł

2018 -02- 16

Data.....Podpisy Komisji1..... *Karolina Reiter*2..... *Aneta Miedzić*3..... *Ewa Jędrus*4..... *Wojciech Flasiak - Chępczyński*5..... *J. Kołt.*

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BH.526.14.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„Rodzinne pożegnanie lata”	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		07 02 2018 r.	12 02 2018 r.
				2.Czy na właściwym formularzu?	x			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	x			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	x			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	x			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	x			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	x			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	x	X (brak poświadczenia na piśmie)		
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	x			
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	x			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	x			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	x			

2018-02-07

Data.....

Podpisy Komisji

1. Karolina Peneta
2. Aneta Dędko
3. Ewa Knał
4. Małgorzata Jasień-Chrećmucha
5. J. K.

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248
tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51
NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BII.526.14.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„Rodzinne pożegnanie lata”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.			
4.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
5.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
6.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	1

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
7. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
8. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
9. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?		
10. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-3	0
11. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	6
12. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-6	6
	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest ofertą wspólną?	Nie - 0 Tak - 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	92

Data: 2016-02-16

Podpisy Komisji

1. K. Krolina B. B. B.

2. A. A. A.

3. E. E. E.

4. M. M. M. - C. C. C.

5. J. J. J.

GMINA PODEGRODZIE
33-386 Podegrodzie 248
tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51
NIP 734-34-66-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.14.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„Rodzinne pożegnanie lata”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	92
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.000,00 zł

Data 2018-02-16
Podpisy Komisji

1. Karolina Peretka
2. Moneta Dreeske
3. Ewa Jemu
4. Małgorzata Jasiak - Chęć media
5. J. K...

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BIL.526.1 5.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„Noc Świętojańska”	Wsparanie i upowszechnienie kultury fizycznej i sportu	1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?		X (tak zgodny z dyktando)		
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data 2018.02.07

Podpisy Komisji

1. Karolina Pernecka

2. Aneta Dędko

3. Ewa Jędrzej

4. Małgorzata Jasiak - Chęć medusa

5. J. Kula

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.15.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„Noc Świętojańska”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczna członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.			
4.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
5.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
6.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	1

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
7. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
8. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
9. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
10. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
11. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	6
12. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	92

Data: 2019-02-16

Podpisy Komisji

1. Karolina Bieda

2. Aneta Jędrzej

3. Ewa Jędrzej

4. Małgorzata Jasień-Chermeda

5. J. Kaspr.

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.15.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„Noc Świętojańska”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	92
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.000,00 zł

Data 2018 -02- 16

Podpisy Komisji

1. Krzysztof Peretka

2. Michał Dzięcki

3. mgr Jędrzej

4. Małgorzata Jędrzej - Chęć

5.

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BH.526.1 6.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„VII Piknik Rodzinny”	Wsparanie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X	X (brak zgody na borsko sportowe)		
				10. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data...2018.-02.-07

Podpisy Komisji

1. Katarzyna Renczk

2. Aneta Dzięka

3. Ewa Janus

4. Małgorzata Jędrzejak - Chęć mediu

5. J. K.

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.16.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„VII Piknik Rodzinny”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji Komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i prace społeczną członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.			
4.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
5.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
6.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące	0-1	1

poszczególnych pozycji kosztorysu?		
7. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
8. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
9. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
10. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
11. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	4
12. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie - 0 Tak - 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	7
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	86

Data... 2019.02.16

Podpisy Komisji

1. Karolina Peretka
2. Aneta Dzięcioł
3. Ewelina Pich
4. Katarzyna Jasiak - Chęć medyc
5. J. Kosiński

GMINA PODEGRODZIE
33-386 Podegrodzie 248
tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51
NIP 734-34-66-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.16.2018	Stowarzyszenie SERCOM	„VII Piknik Rodzinny”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	86
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.000,00 zł

Data: 2018.-02.-16

Podpisy Komisji

- 1..... *Karolina Pernecka*
- 2..... *Anna Mieszk*
- 3..... *Ewa Jan*
- 4..... *Małgorzata Jasia - Chęć meda*
- 5.....

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnienia	Ostateczna data uzupełnienia formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BII.526.1 7.2018	Stowarzyszenie SLR COM	Turniej Sportowy o puchar Wójta Gminy Podęgoródzie	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		07.02.2018 r.	12.02.2018 r.
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	X			
				4.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				5.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				6.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				7.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				8.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	X			
				9.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?		X nie zgodny z wymaganiem dot. dokumentów		
				10.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				11.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data: 2018-02-07

Podpisy Komisji

1. Karolina Peretka
2. Aneta Dydek
3. Ewa Jędrus
4. Małgorzata Kosiak - Chęć media
5. J. K.

Załącznik nr 3 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
 realizację zadań publicznych w 2018 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.17.2018	Stowarzyszenie SERC OM	Turniej Sportowy o puchar Wójta Gminy Podegrodzie

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4.	Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5.	Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
6.	Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku			
1.	Czy dokonano opisu grupy docelowej odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2.	Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3.	Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4.	Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5.	Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6.	Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7.	Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8.	Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9.	Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10.	Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11.	Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12.	Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13.	Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14.	Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15.	Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet			
1.	Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2.	Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1
3.			
4.	Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
5.	Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
6.	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu tnp	0-1	1

kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?		
7. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
8. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
9. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	0
10. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
11. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	6
12. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	2
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania (czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?)	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	92

Data... 2018-02-16

Podpisy Komisji

1. Kurobina Renata
2. Aneta Niedo
3. p. Jędrzej
4. Małgorzata Jasia - Chęć media
5. J. K.

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.17.2018	Stowarzyszenie SERCOM	Turniej Sportowy o puchar Wójta Gminy Podegrodzie

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE
Ocena merytoryczna – suma punktów	92
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	z powodu nie spełnienia wymogów formalnych z powodu braku środków z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.000.00 zł

Data 2018-02-16

Podpisy Komisji

1. Karolina Borek
2. Aneta Dzielic
3. mgr Jem
4. Małgorzata Kasiot - Chęć mediu
5. J. Kili