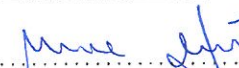
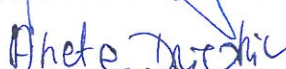
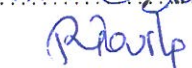
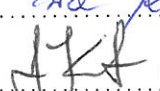


ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH 526-28-2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„WOLNI OD NAŁOGÓW”	<u>Przeciw działaniom</u> <u>g</u> <u>uzależnieniom i</u> <u>patologom</u> <u>społecznym</u> <u>ty</u> <u>rozwiąz</u> <u>ywania</u> <u>problemów</u> <u>alkoholowych</u>	Poprawność przedłożonej oferty				
				1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnioną osobę?	X			
				8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnioną osobę i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data..... 2017 -03- 29

Podpisy Komisji

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.28.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	WOLNI OD NAŁOGÓW

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

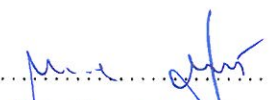
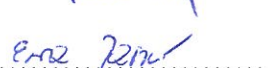
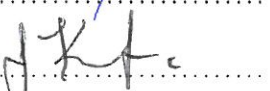
(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
1. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
2. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
3. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
5. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	0
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trudności realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu)?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	6
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	10
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	93

Data....2017-03-29

Podpisy Komisji

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.28.2017	ŁUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	WOLNI OD NALOGÓW

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	93
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	4.500,00

2017 -03- 29

Data.....

Podpisy Komisji

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

Załącznik nr 2 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH 826 29 2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„Wakacje na sportowo”	<u>H</u> <u>ś</u> <u>p</u> <u>i</u> <u>e</u> <u>r</u> <u>a</u> <u>n</u> <u>i</u> <u>e</u> <u>i</u> <u>u</u> <u>p</u> <u>o</u> <u>w</u> <u>s</u> <u>z</u> <u>e</u> <u>c</u> <u>h</u> <u>n</u> <u>i</u> <u>a</u> <u>n</u> <u>i</u> <u>e</u> <u>k</u> <u>u</u> <u>l</u> <u>t</u> <u>u</u> <u>r</u> <u>y</u> <u>f</u> <u>i</u> <u>z</u> <u>y</u> <u>c</u> <u>z</u> <u>n</u> <u>e</u> <u>i</u> <u>s</u> <u>p</u> <u>o</u> <u>r</u> <u>t</u> <u>u</u> <u>-</u> <u>w</u> <u>y</u> <u>p</u> <u>o</u> <u>c</u> <u>z</u> <u>y</u> <u>n</u> <u>e</u> <u>k</u> <u>d</u> <u>z</u> <u>i</u> <u>e</u> <u>c</u> <u>i</u> <u>e</u> <u>i</u> <u>m</u> <u>ł</u> <u>o</u> <u>d</u> <u>z</u> <u>i</u> <u>e</u> <u>z</u>	Poprawność przedłożonej oferty				
				1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data... 2017 -03- 29

Podpisy Komisji

- 1.
2. Aneta Dąbki
- 3.
- 4.
- 5.

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.29.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Wakacje na sportowo.

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	4
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku	0-1	1
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	0
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	0
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	0
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	0
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	0
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet	0-1	0
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?		

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	5
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	5
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?		
	0-10	8
Suma punktów oceny merytorycznej		Max 100
		82

Data.....2017-03-29

Podpisy Komisji

1.....*[Signature]*
2.....*[Signature]*
3.....*[Signature]*
4.....*[Signature]*
5.....*[Signature]*

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

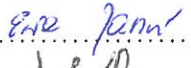
ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.29.2017	ŁUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Wakacje na sportowo

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	82
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.500,00

Data... 2017 -03- 29

Podpisy Komisji

1. 
2. Aneta Miodkiewicz
3. 
4. 
5. 