

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH 520 20 2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„Upowsszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Podegrodzie”	<u>Wsparcie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu</u>	Poprawność przedłożonej oferty				
				1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

2017 -03- 29

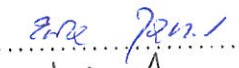
Data.....

Podpisy Komisji

1. 

2. Andrzej Durak

3. Wyliczone we podit. aut 17-18 2017 2 f utary odio talu w' poytku publicznego
i o w otwarizac

4. 

5. 

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
33-386-2017-11	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Uprawianie kultury fizycznej i sportu przez mieszkańców Gminy Podegrodzie

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	6
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	8
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	96

Data..... 2017-03-29

Podpisy Komisji

1. *[Signature]*
2. *Aneta Duda*
3. *Współpraca z podit. art 15 art 2 i 2 furtany o działalności publicznej i o lokalizacji*
4. *zre pni*
5. *[Signature]*

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BR-26-26-2017	ŁUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Pobegrodzie

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	96
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	68.500,00

2017 -03- 29

Data.....

Podpisy Komisji

1.....

2.....

3..... Wyłączono na re. poditanie art 15 ust 2 i 2 P ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

4.....

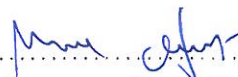
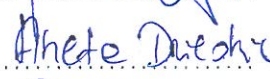
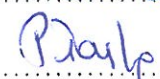
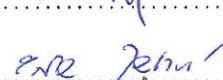
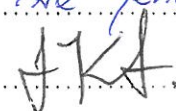
5.....

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH 526.27.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„Sport lekkiem na patologicznie”	<u>Przeciw</u> <u>działaniu</u> <u>z</u> <u>uzależnieniom i</u> <u>patologiom</u> <u>społecznym tj.</u> <u>przeciw</u> <u>działaniu</u> <u>z</u> <u>narokom</u> <u>anii</u>	Poprawność przedłożonej oferty				
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data...2017-03-29

Podpisy Komisji

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.27.2017	LEBOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Realizacja projektu „Wzrost

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

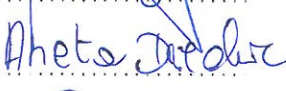
II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	4
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	4
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	4
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	4
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	0
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu)?	0-1	0
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	6
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy?	0-6	5
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	5
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	9
Suma punktów oceny merytorycznej		Max 100
		85

Data.....**2017-03-29**

Podpisy Komisji

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH-2017-2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Sport jakiem na patologie

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna - suma punktów	85
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	3.000,00

Data 2017-03-29

Podpisy Komisji

1. 

2. 

3. 

4. 

5. 