

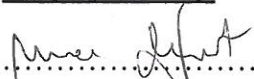
Załącznik nr 2 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
 otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

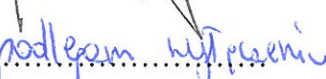
ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

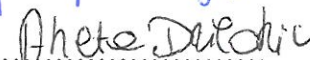
Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH. 526.37.2017	Stowarzyszenie – Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	„Wsparanie – poprawa warunków uprawiania sportu KS” GRÓD CZOP PODEGRODZIE i wzrostu wyniku we współpracy z awodnictwem sportowym ze szczególnym uwzględnieniem piłki siatkowej”	<u>Wspiera nie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu</u>	Poprawność przedłożonej oferty			08.02.2017 Telefonicznie Ł. Frączek 500758968	13.02.2017
				1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data....2017-02-20

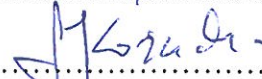
Podpisy Komisji

1. 

2.  podległemu wyrażeniu re poditanie aut IT i IT 2d i 2f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

3. 

4. 

5. 

Załącznik nr 3 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
 realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.37.2017	Stowarzyszenie –Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	„Wspieranie poprawy warunków uprawiania sportu KS „GRÓD CZOP PODEGRODZIE” i wzrostu wyników we współzawodnictwie sportowym ze szczególnym uwzględnieniem piłki siatkowej.”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	4
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	4
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	4
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	5
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	5
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	7
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	85

Data....2017..02..20

Podpisy Komisji

1.....*[Signature]*.....

2.....*podległ wyjątku ze poditawie art 15-1721 i 2 f ustawy o działalności*
3.....*Przetw. Dredki*.....*poistku publicznego*
16 wobrowaniz

4.....*SAO*.....*Przetw.*.....

5.....*[Signature]*.....

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.37.2017	Stowarzyszenie – Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRÓDZIE”	Wspieranie poprawy warunków uprawiania sportu KS „GRÓD CZOP PODEGRÓDZIE” i wzrostu wyników we współzawodnictwie sportowym ze szczególnym uwzględnieniem piłki siatkowej

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	85
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	3.000,00 zł

2017 -02- 20

Data.....
Podpisy Komisji

1..... *[signature]*

2..... *[signature]* *podjętem wypracowa poditawie aut 15.01.2017 z dnia 15.01.2017*
3..... *[signature]* *pojętku publicznego i o*
kolaboracje

4..... *[signature]*

5..... *[signature]*

Załącznik nr 2 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-BH. 526.38.2017	Stowarzyszenie – Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRÓDZIE”	IX Piknik siatkówki – „Na pożegnanie wakacji”	<u>Wspiera nie i upowszechnia i kulturę fizyczne i sportu</u>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE	08.02.2017 Telefonicznie Ł. Frączek 500758968	13.02.2017
				1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

2017-02-20

Data.....

Podpisy Komisji

1.....

2.....
podlegam uzupełnieniu w podstawie art 15 ust 2 i 2f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

3.....

4.....

5.....

Załącznik nr 3 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
 realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.38.2017	Stowarzyszenie – Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	„IX Piknik Siatkówki – „Na pożegnanie wakacji”

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

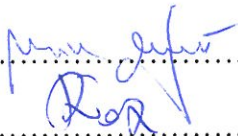
(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.		0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).		0-5	4
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.		0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.		0-5	4
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.		0-5	4
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.		0-5	4
Konstrukcja i jakość wniosku			
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?		0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?		0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?		0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?		0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?		0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?		0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?		0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?		0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?		0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?		0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?		0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?		0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?		0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?		0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?		0-1	1
Budżet			
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?		0-1	0
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?		0-1	0

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	1
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	2
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	1
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	3
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	2
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	3
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	5
2017-07-20 Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	70

Data.....

Podpisy Komisji

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.38.2017	Stowarzyszenie – Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRODZIE”	IX Piknik Siatkówki – „Na pożegnanie wakacji”

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	70
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.500,00 zł

2017 -02- 20

Data.....

Podpisy Komisji

1.....

2...podlegam wpłaceniu na podstawie

3...Aneta Dębska

4...Zdzisław Jank

5.....

art 15 ust 2 i 2 f ustawy o działalności
pożytku publicznego i o wolontariacie