

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH. 526.33.2017	Stowarzyszenie ADSUM	Przeciw działaniom uzależnień i patologiom społecznym poprzez organizację Gminnego Święta Matematyki w tym X Gminnego Konkursu Matematycznego „Matematyka jest wśród nas” dla uczniów szkół podstawowych z terenu gminy Podegrodzie	<u>Przeciw działaniom uzależnień i patologiom społecznym tj. rozwiązywanie problemów alkoholowych</u>	Poprawność przedłożonej oferty				
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data..2017..02..20

Podpisy Komisji

1... *[Podpis]*

2... *[Podpis]*

3... *[Podpis]*

4... *[Podpis]*

5... *[Podpis]*

Załącznik nr 3 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
 realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.33.2017	Stowarzyszenie ADSUM	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym poprzez organizację Gminnego Święta Matematyki w tym Gminnego Konkursu Matematycznego "Matematyka jest wśród nas" dla uczniów szkół podstawowych z terenu gminy Podęgoródzie

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.		0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).		0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.		0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.		0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.		0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.		0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?		0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?		0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?		0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?		0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?		0-1	0
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?		0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?		0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?		0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?		0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?		0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?		0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?		0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?		0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?		0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?		0-1	1
Budżet			
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?		0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?		0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu)?	0-1	0
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizacji zadania?	0-3	1
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	1
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	5
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	0
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	6
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	74

Data... 2017-02-20

Podpisy Komisji

1.....
 2.....
 3.....
 4.....
 5.....

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248
tel. 18 415 90 33 fax 18 448 49 51
NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

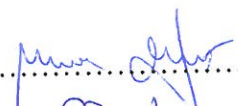
ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

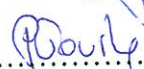
Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.33.2017	Stowarzyszenie ADSUM	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym poprzez organizację Gminnego Święta Matematyki w tym Gminnego Konkursu Matematycznego "Matematyka jest wśród nas" dla uczniów szkół podstawowych z terenu gminy Podegrodzie

	TAK ☐	NIE ☐
Spełniono kryteria oceny formalnej	74	
Ocena merytoryczna – suma punktów		
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.	
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.700,00 zł	

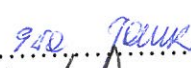
Data....2017.02.20

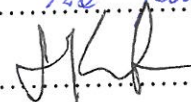
Podpisy Komisji

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

Załącznik nr 2 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
 otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-BH. 526.34.2017	Stowarzyszenie Krzewienia Kultu Świętego Ojca Papeżyńskiego	„Ślady mi Św. Ojca Stanisława Papeżyńskiego, zakonnika, patrona dzieci poczętych, męża stanu orędów nika trzeźwości który świadczy o plagach alkoholi zmu słowem i własnym przykładem uczył trzeźwości”	<u>Ochrona</u> <u>a</u> <u>promoci</u> <u>a</u> <u>zdrowia</u>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE	08.02.2017 Telefonicznie M. Kapusta 660686063	13.02.2017
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie? 2.Czy na właściwym formularzu? 3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu? 4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony? 5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania? 6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %? 7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby? 8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki? 9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)? 10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X X X X X X X X X X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

2017 -02- 20

Data.....

Podpisy Komisji

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.34.2017	Stowarzyszenie Krzewienia Kultu Świętego Ojca Papeżyńskiego	"Śladami Św. Ojca Stanisława Papeżyńskiego, zakonnika, patrona dzieci poczętych, męża stanu, orędownika trzeźwości który świadom plag alkoholizmu słowem i własnym przykładem uczył trzeźwości"

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	3
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	5
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	0
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	9
2017 -02- 20 Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	80

Data.....

Podpisy Komisji

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.34.2017	Stowarzyszenie Krzewienia Kultu Świętego Ojca Papczyńskiego	"Śladami Św. Ojca Stanisława Papczyńskiego, zakonnika, patrona dzieci poczętych, męża stanu, orędownika trzeźwości który świadom plag alkoholizmu słowem i własnym przykładem uczył trzeźwości"

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	80
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.000,00 zł

Data..... 2017 -02- 20

Podpisy Komisji

1..... *[Signature]*

2..... *[Signature]*

3..... *[Signature]*

4..... *[Signature]*

5..... *[Signature]*

Załącznik nr 2 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
				Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
RAO-BH. 526.35.2017	Stowarzyszenie – Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRÓDZIE”	„Ogólnopolskie Mistrzostwa Polski Drużyn Amatorskich w piłce siatkowej”	<u>Wspiera nie i upowszechnia i kultywuje fizyczne i sportu</u>	1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	X		08.02.2017 Telefonicznie Ł. Frączek 500758968	13.02.2017
				2. Czy na właściwym formularzu?	X			
				3. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6. Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

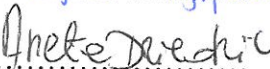
2017-02-20

Data.....

Podpisy Komisji

1. 

2.  *Wspiera nie i upowszechnia i kultywuje fizyczne i sportu*

3. 

4. 

5. 

*Załącznik nr 3 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
 realizację zadań publicznych w 2017 roku*

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.35.2017	Stowarzyszenie –Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRÓDZIE”	Ogólnopolskie Mistrzostwa Polski Drużyn Amatorskich w piłce siatkowej

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.		0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).		0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.		0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.		0-5	5
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.		0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.		0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku			
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?		0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?		0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?		0-1	1
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?		0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?		0-1	1
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?		0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?		0-1	1
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?		0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?		0-1	1
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?		0-1	1
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?		0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?		0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?		0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?		0-1	1
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?		0-1	1
Budżet			
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?		0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?		0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	0
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	1
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	3
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	3
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	5
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	5
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	4
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	3
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	5
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	85

2017-02-20
Data.....

Podpisy Komisji

1.....*[Signature]*.....

2.....*[Signature]*..... w podtawie art. 154 i 2d i 2f ustawy o dzielnici-
[Signature] publicznego i robotniczej

3.....*[Signature]*.....

4.....*[Signature]*.....

5.....*[Signature]*.....

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

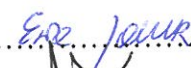
ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.35.2017	Stowarzyszenie –Klub Sportowy „GRÓD CZOP PODEGRÓDZIE”	Ogólnopolskie Mistrzostwa Polski Drużyn Amatorskich w piłce siatkowej.

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	85
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	3.000,00 zł

Data.....2017 -02- 20

Podpisy Komisji

- 1.....
- 2.....podpisem wyżej w podl. aut. 15.01.2017 wstąpił do tabeli
później podpisano w tabeli
- 3.....
- 4.....
- 5.....