

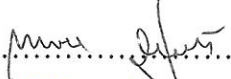
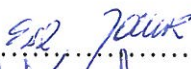
Załącznik nr 2 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-BH. 526.27.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„Sport lekkiem na patologicznie”	<u>Przeciw działaniom i</u> <u>uzależnieniom i</u> <u>patologom</u> <u>społeczności</u> <u>vm tj.</u> <u>przeciw działaniom i</u> <u>narkomanii</u>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?		X		
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?		X		
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?		X		
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?		X		
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?		X		

Data...2017.-02.-20

Podpisy Komisji

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.27.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Sport lekkiem na patologic

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

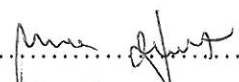
(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
- Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta. - Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów). - Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne. - Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego. - Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków. - Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5 0-5 0-5 0-5 0-5 0-5	
Konstrukcja i jakość wniosku - Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej? - Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu? - Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu? - Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu? - Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu? - Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań? - Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)? - Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów? - Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali? - Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania? - Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania? - Czy podział działań jest spójny z harmonogramem? - Czy harmonogram jest racjonalny? - Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania? - Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1	
Budżet - Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania? - Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1 0-1	

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	

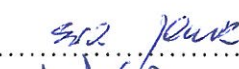
Data. 2017. 02. 20

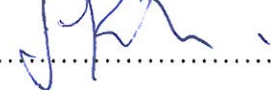
Podpisy Komisji

1. 

2. 

3. 

4. 

5. 

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

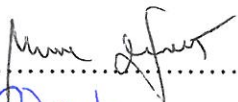
ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.27.2017	ŁUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Sport lekkiem na patologię

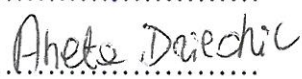
Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☐ NIE ☒
Ocena merytoryczna – suma punktów	
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☒ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	

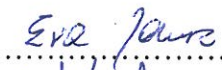
Data.....2017 -02- 20

Podpisy Komisji

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-BH. 526.28.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„WOLNI OD NAŁO GÓW”	<u>Przeciw działaniom uzależnieniom i patologiom społecznym tj. rozwiązaniu problemów alkoholowych</u>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?		X		
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?		X		
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?		X		
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?		X		
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?		X		

Data..... 2017 -02- 20

Podpisy Komisji

- 1..... *[Signature]*.....
- 2..... *[Signature]*.....
- 3..... *[Signature]*.....
- 4..... *[Signature]*.....
- 5..... *[Signature]*.....

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.28.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	WOLNI OD NAŁOGÓW

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	
2. Czy oferta jest oferta wspólna?	Nie – 0 Tak – 2	
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	

Data...2017-02-20

Podpisy Komisji

1.....
 2.....
 3.....
 4.....
 5.....

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.28.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	WOLNI OD NALOGÓW

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☐ NIE ☒
Ocena merytoryczna – suma punktów	
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☒ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	

Data..... 2017 -02- 20

Podpisy Komisji

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

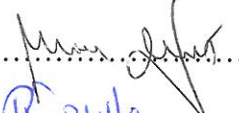
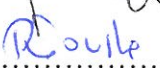
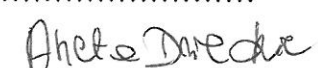
ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
					TAK	NIE		
RAO-BH. 526.29.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„Wakacje na sportowo”	<u>Wsparcie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu - wypoczynek dzieci i młodzieży</u>	Poprawność przedłożonej oferty				
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?		X		
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?		X		
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?		X		
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?		X		
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?		X		
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?		X		

2017 -02- 2 0

Data.....

Podpisy Komisji

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.29.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Wakacje na sportowo

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta. 2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów). 3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne. 4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego. 5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków. 6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5 0-5 0-5 0-5 0-5 0-5	
Konstrukcja i jakość wniosku 1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej? 2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu? 3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu? 4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu? 5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu? 6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań? 7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)? 8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów? 9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali? 10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania? 11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania? 12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem? 13. Czy harmonogram jest racjonalny? 14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania? 15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1 0-1	
Budżet 1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania? 2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?,	0-1 0-1	

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248

tel. 18 445 90 33 fax 18 448 49 51

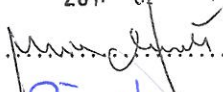
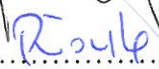
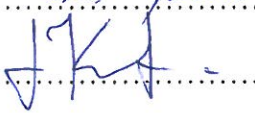
NIP 734-34-56-306 REGON 491892593

opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?		
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	

Data... 2017-07-20

Podpisy Komisji

2017-07-20

1. 2. 3. 4. 5. 

GMINA PODEGRODZIE

33-386 Podegrodzie 248
tel. 18 445 90 33 fax 18 445 49 51
NIP 744-34-55-308 REGON 491892593

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

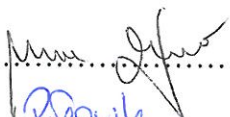
ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.29.2017	ŁUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Wakacje na sportowo

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☐ NIE ☒
Ocena merytoryczna – suma punktów	
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☒ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	

Data. 2017.-02.-20

Podpisy Komisji

1... 

2... 

3... 

4... 

5... 