

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-BH. 526.24..2017	Stowarzyszenie Rozwoju Oświaty oraz Społeczności Lokalnej „SERCOM”	„Rodzinne pożegnania lata”	<u>Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu</u>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE	08.02.2017 Telefonicznie 507950482 M.Pietruszka	
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?		X		
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?		X		
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?		X		
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?		X		

Data 2017 -02- 20

Podpisy Komisji

1.

2.
 3.
 4.
 5.

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.24.2017	Stowarzyszenie Rozwoju Oświaty oraz Społeczności Lokalnej „SERCOM”	Rodzime pożegnanie lata

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	

Data....2017..02..20

Podpisy Komisji

1.....*[signature]*.....

2.....*podlegam wyłączeniu z podziału art. 15 ust 2 pkt 2 p ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.....

3.....*Andrzej Dwojak*.....

4.....*[signature]*.....

5.....*[signature]*.....

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.24.2017	Stowarzyszenie Rozwoju Oświaty oraz Społeczności Lokalnej „SERCOM”	Rodzinne pożegnanie lata

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☐ NIE ☒
Ocena merytoryczna – suma punktów	
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	

Data..... 2017 -02- 20

Podpisy Komisji

1.....

2.....
podjętem wypracowałem na podstawie art 15 ust. 2 d i 2 f ustawy o działalności i pismu publicznym i o wolności

3.....

4.....

5.....

Załącznik nr 2 do
 Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
 otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-BH. 526.25.2017	Stowarzyszenie Rozwoju Oświaty oraz Społeczności Lokalnych „SERCOM”	„Wycieczka przed szkolaków do RABKOLANDU”	<u>Wspiera</u> <u>nie</u> <u>i</u> <u>upowsze</u> <u>chniani</u> <u>e</u> <u>kultury</u> <u>fizyczne</u> <u>i</u> <u>i</u> <u>sportu</u>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE	08.02.2017 Telefonicznie 507950482 M.Pietruszka	13.02.2017
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?	X			
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?	X			
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	X			
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?	X			
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?	X			

Data... 2017 -02- 20

Podpisy Komisji

1.....

2.....
 3.....
 4.....
 5.....

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.25.2017	Stowarzyszenie Rozwoju Oświaty oraz Społeczności Lokalnych „SERCOM”	Wycieczka przedszkolaków do RABKOLANDU.

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania	Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta.	0-5	5
2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów).	0-5	5
3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.	0-5	5
4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0-5	3
5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków.	0-5	5
6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	0-5	5
Konstrukcja i jakość wniosku		
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?	0-1	1
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?	0-1	1
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?	0-1	0
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?	0-1	1
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?	0-1	0
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?	0-1	1
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	0-1	0
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?	0-1	1
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?	0-1	0
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?	0-1	0
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?	0-1	1
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?	0-1	1
13. Czy harmonogram jest racjonalny?	0-1	1
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?	0-1	0
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?	0-1	1
Budżet		
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?	0-1	1
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	0-1	1

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	1
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	1
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	0
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	1
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	0
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	2
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	1
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	4
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	3
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	0
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	0
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	2
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	4
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	3
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	9
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	70

Data.....2017-02-20

Podpisy Komisji

1.....*[Signature]*.....

2.....*[Signature]*.....
podlegaw 2 nylaczeniu w podstanie art 19 ust 2 i 3 ustawy o dostawie
uslug publicznych i o wyrodekach

3.....*[Signature]*.....

4.....*[Signature]*.....

5.....*[Signature]*.....

Załącznik nr 4 do

Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.25.2017	Stowarzyszenie Rozwoju Oświaty oraz Społeczności Lokalnych „SERCOM”	Wycieczka przedszkolaków do RABKOLANDU

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☒ NIE ☐
Ocena merytoryczna – suma punktów	70
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☐ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1.500,00 zł

Data. 2017-02-20

Podpisy Komisji

1.....

2. Według wyrażenia w polistwie aut 15 lut 2017 r. utarg o dłużej i
 polistku potrzebny i o
 Łobodewici

3. Aneta Dredzi

4.

5.

Załącznik nr 2 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach
otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Zakres	Kryteria oceny formalnej - obligatoryjne			Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
RAO-BH. 526.26.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Podęgródzie”	<u>Wspiera nie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu</u>	Poprawność przedłożonej oferty	TAK	NIE		
				1.Czy oferta wpłynęła w terminie?	X			
				2.Czy na właściwym formularzu?	X			
				3.Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	X			
				4.Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	X			
				5.Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	X			
				6.Czy udział innych środków własnych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji wynosi nie mniej niż 15 %?		X		
				7.Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby?		X		
				8.Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?		X		
				9.Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 5 % wkładu finansowego lub niefinansowego (wkładu własnego osobowego lub rzeczowego)?	X			
				10.Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, potwierdził kserokopie dokumentów, uzupełnił tytuł zadania, podpisał ofertę przez upoważnione osoby i czy uzupełnił wymagane pieczęcie?		X		
				Czy oferta spełnia wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi na TAK)?		X		

2017 -02- 20

Data.....

Podpisy Komisji

1.....

2.....
podlegam wpięciu w poditawie art 15 ust 2d i 2f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

3.....

4.....

5.....

Załącznik nr 3 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.26.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Podęgordzie

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

II etap – ocena merytoryczna zadania		Ilość punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta. 2. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (rodzaj i celowość planowanych kosztów). 3. Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne. 4. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego. 5. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków. 6. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.		0-5 0-5 0-5 0-5 0-5 0-5	
Konstrukcja i jakość wniosku			
1. Czy dokonano opisu grupy docelowej/odbiorców projektu oraz uzasadniono wybór w/w grupy docelowej?		0-1	
2. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu?		0-1	
3. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu?		0-1	
4. Czy wskazano jasny i czytelny cel główny projektu?		0-1	
5. Czy wskazano czytelnie i jasne cele szczegółowe projektu?		0-1	
6. Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań?		0-1	
7. Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?		0-1	
8. Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celów?		0-1	
9. Czy opis działań zawiera liczbowe określenie ich skali?		0-1	
10. Czy dokonano analizy ryzyka mogących wystąpić trakcie realizacji zadania?		0-1	
11. Czy zaplanowano harmonogram realizacji działania?		0-1	
12. Czy podział działań jest spójny z harmonogramem?		0-1	
13. Czy harmonogram jest racjonalny?		0-1	
14. Czy harmonogram zawiera wskazanie realizatora działania?		0-1	
15. Czy podział działań jest spójny z kosztorysem?		0-1	
Budżet			
1. Czy zdaniem komisji projekt jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego działania?		0-1	
2. Czy przewidziane koszty – poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?		0-1	

3. Czy przewidziane koszty osobowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego?	0-1	
4. Czy przewidziane koszty rzeczowe są wyceniane zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu rzeczowego?	0-1	
5. Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji kosztorysu?	0-1	
6. Jaki jest deklarowany udział środków własnych dotowanego zaangażowania w realizację zadania?	0-3	
7. Jaki jest deklarowany udział środków finansowych pochodzących opłat pobieranych od odbiorców zadania publicznego	0-2	
8. Jaki jest udział środków finansowych z innych źródeł publicznych?	0-3	
9. Jaki jest wkład osobowy w realizację zadania?	0-6	
10. Jaki jest deklarowany wkład rzeczowy ?	0-6	
11. Udział innych środków finansowych w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji (wymagana minimalna wartość – 15%).	0-5	
Współpraca		
1. Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?	0-2	
2. Czy oferta jest oferta wspólną?	Nie – 0 Tak – 2	
Doświadczenia i zasoby		
1. Dotychczasowe doświadczenia oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną)?	0-3	
2. Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
3. Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację?	0-4	
Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej?	0-10	
Suma punktów oceny merytorycznej	Max 100	

2017-02-20
Data.....

Podpisy Komisji

1.

2.
podlegam wyłączeniu z podziału art 15 ust. 2 dz. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej i o wolności

3.

4.

5.

Załącznik nr 4 do
Regulaminu prac Komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na
realizację zadań publicznych w 2017 roku

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

Nr oferty	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania
RAO-BH.526.26.2017	LUDOWY KLUB SPORTOWY „GRÓD”	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Podęgorzdie

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK ☐ NIE ☒
Ocena merytoryczna – suma punktów	
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	☒ z powodu nie spełnienia wymogów formalnych ☐ z powodu braku środków ☐ z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	

2017 -02- 20

Data. 07.07.2017

Podpisy Komisji

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

podpisem wyrażeniem w podstawie art 15 ust 2 pkt 2 f ustawy o działalności
publicznej i o wolontariacie