

Podegrodzie, dnia 14 października 2011 r.

Nasz znak: ROS.KO-7624-1-10/10

DECYZJA WÓJTA GMINY PODEGRODZIE

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4 i ust. 4, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późniejszymi zmianami) zwana dalej „ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku”, a także na podstawie § 3 ust. 1 pkt 56 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573, z późniejszymi zmianami) w zw. z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), w związku z art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późniejszymi zmianami),

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego na wniosek inwestora tj. Powiatu Nowosądeckiego z siedzibą ul. Jagiellońska 33 33-300 Nowy Sącz, w imieniu którego działa Pani Jolanta Wyrwa - przedstawiciel Pracowni Inżynierskiej KLOTODA Mirosław Bajor, Andrzej Zygmunt Sp. j., adres do korespondencji: 30 - 732 Kraków, ul. płk. Stanisława Dąbka 8,

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”

realizowanego w powiecie nowosądeckim na terenie Gminy Podegrodzie i Gminy Chełmiec w miejscowościach: Brzezna, Podrzecze, Świniarsko, Chełmiec, Niskowa i Biczycze Dolne.

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.:

„Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”, realizowanego w oparciu o wariant preferowany przez Inwestora - wariant nr 2

i jednocześnie:

I. Określam:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28” polegać będzie na budowie drogi obwodowej o długości ok. 6,0 km, zaprojektowanej jako droga klasy G (główniej), jednojezdniowej o szerokości jezdni 7,00 m, z czego około 2,71 km przebiegać będzie przez tereny Gminy Chełmiec, natomiast około 3,25 km przez tereny Gminy Podegrodzie. Punkt początkowy trasy, łączący planowaną inwestycję z drogą krajową nr 28, znajdować się będzie w miejscowości Chełmiec, w rejonie ulic Limanowskiego i Granicznej. Punkt końcowy zlokalizowany będzie na tarczy projektowanego ronda w ciągu nowopowstałego odcinka obejścia Starego i Nowego Sącza (obecnie droga

województwa nr 969). Zachodnia obwodnica m. Nowego Sącza stanowić będzie integralną część układu komunikacyjnego Sądeckizny wraz z obwodnicą Starego Sącza, obejściem Podegrodzia oraz projektowaną obwodnicą północną miasta Nowego Sącza.

2. warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji:

- 2.1. prace budowlane prowadzić przy użyciu najlepszej dostępnej techniki, zgodnie z zasadą minimalizacji zajęcia terenu i przekształceń jego powierzchni;
- 2.2. należy zapewnić odpowiednią organizację i prowadzenie prac budowlanych;
- 2.3. należy opracować i stosować taki plan robót, który optymalizuje uciążliwość akustyczną względem zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia oraz zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (wyeliminowanie zbędnych przejazdów);
- 2.4. w trakcie prowadzenia prac budowlanych w miarę możliwości należy ograniczyć skutki wtórnego pylenia w szczególności poprzez: odizolowanie terenu budowy ogrodzeniem, zraszania placu budowy, ograniczania prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy, przykrywania plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie;
- 2.5. należy zapewnić stały nadzór nad wykonawcami robót;
- 2.6. przed przystąpieniem do prac budowlanych należy wykonać inwentaryzację stanu technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych w odległości do 25 m od krawędzi projektowanej obwodnicy;
- 2.7. przed przystąpieniem do prac budowlanych warstwę gleby należy zebrać i zgromadzić w jednym miejscu i w miarę potrzeby zużyć do prac rekultywacyjnych po zakończeniu fazy budowy;
- 2.8. sposób postępowania i zagospodarowania mas ziemnych, jeżeli będą one przemieszczane w związku z realizacją projektowanej inwestycji Inwestor winien wskazać w projekcie budowlanym;
- 2.9. powstałe odpady należy segregować i magazynować selektywnie w wydzielonym miejscu, w zabezpieczonych przyzmacach, odpowiednich pojemnikach, zapewniając ich odbiór przez uprawnione podmioty;
- 2.10. podmioty prowadzące działalność w wyniku której powstają odpady, winny posiadać decyzje administracyjne zezwalające na ich wytwarzanie, zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi,
- 2.11. wytworzone w fazie budowy odpady, winny by przekazane w pierwszej kolejności do odzysku lub w przypadku braku możliwości ich odzysku, do unieszkodliwienia innym posiadaczom odpadów, posiadającym stosowne decyzje administracyjne właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami;
- 2.12. odpady w postaci gruzu budowlanego oraz gleby i ziemi, w tym kamienie oraz gruz ceglany w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie (np. do wyrównania terenu) lub przekazywać uprawnionym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia na zagospodarowanie tych odpadów (należy zagospodarowywać tylko te rodzaje odpadów powstających w trakcie prowadzonych robót ziemnych, które nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi);

- 2.13. odpadowe masy roślinne - części zielone, kora, gałęzie, korzenie należy rozdrabniać i kierować w miarę możliwości do kompostowania lub po zebraniu odpowiedniej ilości przekazywać uprawnionym odbiorcom;
- 2.14. transport odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania, winien być realizowany przez wytwórców odpadów lub przez podmioty odbierające poszczególne rodzaje odpadów, w sposób nie powodujący zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów;
- 2.15. należy prowadzić ewidencję wytwarzanych odpadów wraz z dokumentami potwierdzającymi ich odbiór przez podmioty do tego uprawnione;
- 2.16. maszyny, pojazdy i sprzęt budowlany używany w związku z realizacją inwestycji winien być sprawny technicznie;
- 2.17. roboty budowlane muszą być prowadzone w obrębie terenu objętego zakresem wniosku do zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Te same warunki dotyczą lokalizacji placu budowy oraz wyznaczania miejsc parkingowych i tras przejazdu maszyn budowlanych; Zaplecze budowy zlokalizować możliwie najdalej od zabudowy mieszkaniowej oraz obszarów chronionych, poza obszarami podmokłymi i w odległości co najmniej kilkanaście metrów od cieków, w sposób zabezpieczający grunty i wody gruntowe oraz wody powierzchniowe przed zanieczyszczaniem substancjami ropopochodnymi;
- 2.18. należy utwardzić teren zaplecza zabudowy oraz wyposażyć go w system odbioru i odprowadzenia ścieków bytowych;
- 2.19. należy utrzymywać plac budowy i dróg dojazdowych w stanie ograniczającym pylenie;
- 2.20. drogi dojazdowe, w miarę możliwości, lokalizować na istniejącej sieci szlaków komunikacyjnych, a nowe w liniach rozgraniczających przedsięwzięcia;
- 2.21. nowe drogi dojazdowe wytyczać w miejscach najmniej kolidujących z ciekami . Należy zapewnić swobodny przepływ wód w ciekach poza drogami dojazdowymi;
- 2.22. w celu zwiększenia ochrony stawu oraz wód samego Dunajca podczas realizacji zakazuje się sytuowania dróg technologicznych oraz zapleczy budowy po stronie odwodnej wału;
- 2.23. należy ograniczyć przejazdy sprzętu budowlanego i środków transportu przez tereny zabudowy mieszkaniowej do minimum;
- 2.24. w fazie budowy należy zabezpieczyć powierzchnię ziemi, wody gruntowe i powierzchniowe przed potencjalnymi zanieczyszczeniami, zwłaszcza substancjami ropopochodnymi, poprzez:
 - tankowanie maszyn roboczych z należytą starannością,
 - odpowiednie zabezpieczenie miejsc składowania materiałów wykorzystywanych do budowy drogi,
 - okresowe (do czasu zakończenia budowy) wyściełanie podłoża terenowych punktów obsługi samochodów i maszyn roboczych materiałami izolacyjnymi,
 - maszyny i urządzenia winny posiadać szczelne układy napędowe i zasilania;
- 2.25. plac budowy i bazę stanowiącą zaplecze budowy drogi należy wyposażyć w sprzęt i materiały do pochłaniania i usuwania substancji niebezpiecznych na wypadek ewentualnych wycieków paliwa, olejów, smarów itp. Należy przeszkolić pracowników z zasad postępowania na wypadek wycieków paliwa, olejów, smarów lub innych substancji niebezpiecznych oraz z zasad używania sprzętu i materiałów do pochłaniania substancji niebezpiecznych;
- 2.26. zakazuje się wykonywania napraw i przeglądów pojazdów, maszyn i sprzętu budowlanego na terenie placu budowy drogi i na terenie bazy stanowiącej zaplecze budowy;

- 2.27. należy ograniczyć penetrację wokół tras prowadzonych robót, ze szczególnym uwzględnieniem terenów nadrzecznych;
- 2.28. ścieki bytowe powstające w trakcie prowadzenia prac budowlanych, należy gromadzić w szczelnych zbiornikach i przekazywać uprawnionym podmiotom bądź do oczyszczalni ścieków;
- 2.29. zabezpieczyć składowane materiały sypkie przed nadmiernym pyleniem;
- 2.30. materiały sypkie należy transportować w opończach ograniczających pylenie;
- 2.31. należy stosować gotowe mieszanki wytwarzane w wytwórniach;
- 2.32. masy bitumiczne należy transportować przy zastosowaniu rozwiązań ograniczających emisję par asfaltu;
- 2.33. ścieki opadowe i roztopowe winny zostać ujęte w szczelne systemy kanalizacyjne i przed odprowadzeniem do zbiorników retencyjnych i odbiorników oczyszczone w osadniku zawiesiny oraz w separatorze węglowodorów ropopochodnych;
- 2.34. zrealizować obiekty inżynierskie i przepusty o parametrach umożliwiających swobodne przeprowadzenie wód powodziowych;
- 2.35. w miejsce projektowanych otwartych zbiorników retencyjnych w gminie Chełmiec, Gaj ulica Łączna, zastosować systemy zbiorników retencyjnych zamkniętych;
- 2.36. prace w korytach cieków wodnych należy prowadzić w sposób nie powodujący utrudnienia w swobodnym przepływie wód oraz poza okresami wezbrań powodziowych;
- 2.37. odprowadzenie wody z odwodnienia wykopów do cieków powierzchniowych i urządzeń melioracyjnych nie mogą powodować wzrostu zanieczyszczeń w wodach tych odbiorników;
- 2.38. w trakcie prowadzenia robót ziemnych i montażowo - budowlanych ograniczyć emisję niezorganizowaną zanieczyszczeń pyłowo - gazowych;
- 2.39. przy zabudowie mieszkaniowej prace związane z budową drogi należy prowadzić wyłącznie w porze dnia (od godziny 6⁰⁰ do godziny 22⁰⁰) z zachowaniem zasady minimalizacji emisji hałasu;
- 2.40. należy zastosować zabezpieczenia przeciwdźwiękowe w formie ekranów akustycznych zgodnie z projektem ekranowania wykonanym w ramach projektu wykonawczego. W projekcie tym należy uwzględnić zabezpieczenia przeciwdźwiękowe w formie ekranów akustycznych w lokalizacjach:
 - a. strona lewa drogi głównej:
 - 1) od +36,5 m* na obwodnicy północnej do +77 m* na DK nr 28, dł. 76 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 2) od +42,50 m* na DK nr 28 do 104,50 m* na DK nr 28, dł. 63 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 3) od 0+675,50 m do 0 +782,00, dł. 106 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 4) od 0+883,50 m do +39,50 m na DG nr 290011 K, dł. 169 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 5) od 1+060,50 m do 1+114,50, dł. 55 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 6) od 3+720,00 m do +69,00 m* na DP1544K, dł. 94 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 7) od +69,00 m* na DP nr 1544K do 3+809,00 m, dł. 79 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 8) od 3+966,00 m do 4+011,00 m, dł. 45 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - b. strona prawa drogi głównej:
 - 1) od +95,00 m* na DK nr 28 do 0+097,00 m, dł. 163 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 2) od 0+212,00 m do 0+277,00, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 3) od 0+408,00 m do 0+473,00m, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 4) od 0+951,50 m do 1+049,00 m, dł. 99 m, wysokość ekranu min. 4 m,

- 5) od 1+142,00 m do 1+206,00, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,
- 6) od +30,50 m* na DG nr 290255K do 0+282,50, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,
- 7) od 5+818,00 m do 5+880,00 m, dł. 62, wysokość ekranu min. 4 m

*-odległości mierzone od osi obwodnicy, po śladach osi dróg krzyżujących się;

Należy zastosować ekrany akustyczne w rejonie zabudowy znajdującej się na dz. nr 463/13 i dz. nr 433/22 obręb Chełmiec oraz na dz. nr 432/35 (ul. Łączna 26k). Z ekranowania działki 432/35 można zrezygnować w przypadku wykupienia posesji pod przedmiotową inwestycję;

- 2.41. ekrany należy wkomponować w krajobraz poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów i kolorystyki ekranów oraz pnaczy. Na przezroczystych ekranach akustycznych w miarę możliwości należy umieścić poziome pasy, które będą widoczne dla ptaków;
- 2.42. ewentualna zmiana długości, rodzaju materiału, typu konstrukcji, oraz wysokości ekranów akustycznych jest dopuszczalna, jednakże tylko w takim przypadku, gdy zmiany te nie spowodują spadku skuteczności tych urządzeń w zakresie ochrony budynków mieszkalnych przez hałasem;
- 2.43. ekrany akustyczne należy zaprojektować w taki sposób, aby zapewnić im estetyczny wygląd, wkomponować je w krajobraz i zapewnić im zieleń osłaniającą od strony zewnętrznej;
- 2.44. teren budowy odpowiednio zabezpieczyć przed powstawaniem przypadkowych pułapek dla zwierząt, typu otwarte głębokie wykopy, jamy, otwarte studzienki. Pod koniec każdego dnia roboczego takie miejsca powinny zostać zabezpieczone poprzez zasypianie lub przykrycie;
- 2.45. podczas wykonywania prac budowlanych teren inwestycji sprawdzać pod kątem obecności zwierząt. W razie, gdy zwierzę zostanie uwięzione w wykopie lub studzience, należy je odłowić i przenieść w bezpieczne miejsce. W przypadku stwierdzenia miejsc rozrodu płazów w tymczasowo wytworzonych zagłębieniach z wody, które są w kolizji z pracami, osobniki wraz ze skrzekiem powinny zostać przeniesione poza teren inwestycji do pobliskich zbiorników wodnych zasiedlonych przez płazy;
- 2.46. na terenie grądu i łęgu w sąsiedztwie prowadzonych prac drzewa nie przewidziane do wycinki zabezpieczyć szalunkiem z desek, bądź siatką metalową;
- 2.47. prace ziemne w pobliżu drzew i krzewów w zasięgu koron należy wykonać systemem ręcznym;
- 2.48. należy zabezpieczyć za pomocą osłon pnie i korony drzew znajdujących się w rejonie prac budowlanych, a nie przewidzianych do wycinki;
- 2.49. należy dostosować harmonogram prowadzonych prac do funkcji przyrodniczych obszarów chronionych;
- 2.50. w przypadku konieczności zniszczenia bądź przeniesienia gatunków chronionych należy uzyskać zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową, o których mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U., z 2009 r., Nr 151, poz. 1220, z późniejszymi zmianami);
- 2.51. na terenie łęgu i grądu wycinkę drzew należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. w terminie od 16 października do 1 marca, natomiast na terenach nieleśnych od zakazu tego można odstąpić pod warunkiem stwierdzenia przez Wykonawcę (pod nadzorem ornitologa) braku miejsc lęgowych;
- 2.52. obiekt mostowy na potoku Brzezna należy dostosować do urządzenia przejścia dla zwierząt małych i płazów;

- 2.53. w celu naprowadzenia zwierząt na przejście należy zastosować siatkę naprowadzającą. Na długości 100 m od osi przejścia - w każdą stronę - siatki muszą posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek $<0,5$ cm o wysokości minimum 40 cm (nad powierzchnią gruntu). Płyty lub siatka muszą posiadać krawędź o szerokości co najmniej 5 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz drogi”. Płyty lub siatka muszą być umieszczone w dolnej części ogrodzenia i zagłębione pod powierzchnią ziemi na głębokości co najmniej 10 cm;
- 2.54. na etapie budowy drogi na odcinku biegnącym wzdłuż Dunajca po wale przeciwpowodziowym lub w jego sąsiedztwie należy prowadzić nadzór przyrodniczy w zakresie: prawidłowego zabezpieczenia i organizacji placu budowy, ochrony siedlisk i gatunków chronionych oraz prawidłowego wykonania przejścia dla zwierząt i związanej z tym konieczności wprowadzenia ogrodzeń. Nadzór powinien być prowadzony przez osoby mające doświadczenie w tym zakresie;
- 2.55. zbiorniki retencyjne należy zaprojektować w taki sposób, aby nie stanowiły pułapki dla zwierząt (np. należy przewidzieć odpowiednie nachylenie skarp). Zbiorniki należy wygrodzić siatką, siatki muszą posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek $<0,5$ m z tworzywa sztucznego o wysokości minimum 40 cm (nad powierzchnią gruntu). Płyty lub siatka muszą posiadać krawędź o szerokości co najmniej 5 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz” zbiornika. Płyty lub siatka muszą być umieszczone w dolnej części ogrodzenia i zagłębione pod powierzchnię ziemi na głębokości co najmniej 10 cm;
- 2.56. należy wprowadzić nasadzenia w postaci zielni niskiej i średniej w strefach przyległych do istniejących kompleksów zadrzewień i zakrzewień;
- 2.57. po zakończeniu prac budowlanych należy uporządkować teren budowy;
- 2.58. należy po zakończeniu prac wykonać rekultywację terenów, które nie zostały trwale przekształcone po zakończeniu robót budowlanych w sposób zapewniający możliwość odtworzenia naturalnej szaty roślinnej. Zajmowany teren należy przywrócić do pierwotnego stanu poprzez uporządkowanie poboczy, ich ponowne obsianie trawą i zadrzewienie. Tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych należy pozostawić do naturalnej sukcesji i spontanicznego pojawienia się roślinności;
- 2.59. po zakończeniu robót należy przeprowadzić inwentaryzację stanu technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych w odległości 25 m od krawędzi projektowanej obwodnicy.

Warunki wykorzystania terenu w fazie eksploatacji:

- 2.60. nawierzchnię projektowanej drogi należy wykonać z materiału gwarantującego niski poziom emisji hałasu podczas eksploatacji drogi;
- 2.61. na odcinku od drogi krajowej nr 28 do ul. Szymanowickiej, po zachodniej stronie planowanej obwodnicy należy zaprojektować dodatkowe wspomagające odwodnienie liniowe w postaci rowu, umożliwiającego wyeliminowanie zagrożenia podtopieniem działek sąsiadujących z projektowaną inwestycją;
- 2.62. należy zapewnić odpowiednią drożność przepustów i rowów odprowadzających poprzez systematyczne oczyszczanie z namulów, wykaszanie roślinności itp.;
- 2.63. należy zastosować przed odprowadzeniem do odbiorników wód opadowych urządzenia zatrzymujące substancje niebezpieczne (zawiesiny i ropopochodne), aby zapobiec zanieczyszczeniu cieków wodnych;
- 2.64. należy zastosować separatory substancji ropopochodnych i zawiesin zapewniające wymagany poziom oczyszczenia wód opadowych i roztopowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie;

- 2.65. odpady wytworzone wskutek czyszczenia rowów, przepustów i separatorów należy gromadzić w pojemnikach do tego przystosowanych, a następnie przekazywać podmiotom uprawnionym do unieszkodliwiania lub odzysku.
- 2.66. obiekt mostowy na potoku Brzezna należy dostosować w celu urządzenia przejścia dla zwierząt małych i płazów;
- 2.67. w celu naprowadzenia zwierząt na przejście należy zastosować siatkę naprowadzającą. Na długości 100 m od osi przejścia - w każdą stronę - siatki muszą posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek $<0,5$ cm o wysokości minimum 40 cm (nad powierzchnią gruntu). Płyty lub siatka muszą posiadać krawędź o szerokości co najmniej 5 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz drogi”. Płyty lub siatka muszą być umieszczone w dolnej części ogrodzenia i zagłębione pod powierzchnią ziemi na głębokości co najmniej 10 cm;
- 2.68. emisja hałasu do środowiska w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie może naruszać standardów jakości środowiska i winna być zgodna w dopuszczalnych wartościach określonych przepisami prawa;
- 2.69. należy prowadzić pomiary poziomów substancji lub energii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie;
- 2.70. w okresie eksploatacji zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w taki sposób aby nie powodowały uciążliwości dla terenów sąsiednich;
- 2.71. jeżeli zostaną stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomu hałasu w terenach chronionych akustycznie należy podjąć działania w celu ograniczenia hałasu do wartości dopuszczalnych. Zastosowane rozwiązania muszą wynikać z analizy porealizacyjnej.

3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 - 13, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10:

- 3.1. planowane przedsięwzięcie należy wykonać z materiałów gwarantujących szczelność, wytrzymałość i nieagresywność dla środowiska, posiadających niezbędne aprobaty techniczne;
- 3.2. parametry techniczne jezdni winny gwarantować możliwie niską emisję hałasu w rejonie istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej. Konstrukcja budowanej drogi, wierzchnia, ścieralna warstwa jezdni winna zostać dobrana pod kątem minimalizacji emisji hałasu powstającego w wyniku toczenia się po niej kół pojazdów;
- 3.3. należy zastosować zabezpieczenia przeciwdźwiękowe w formie ekranów akustycznych zgodnie z projektem ekranowania wykonany w ramach projektu wykonawczego. W projekcie tym należy uwzględnić zabezpieczenia przeciwdźwiękowe w formie ekranów akustycznych w lokalizacjach:
 - a. strona lewa jezdni:
 - 1) od +36,5 m* na obwodnicy północnej do +77 m* na DK nr 28, dł. 76 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 2) od +42,50 m* na DK nr 28 do 104,50 m* na DK nr 28, dł. 63 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 3) od 0+675,50 m do 0 +782,00, dł. 106 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 4) od 0+883,50 m do +39,50 m na DG nr 290011 K, dł. 169 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 5) od 1+060,50 m do 1+114,50, dł. 55 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 6) od 3+720,00 m do +69,00 m* na DP1544K, dł. 94 m, wysokość ekranu min. 4 m,

7) od +69,00 m* na DP nr 1544K do 3+809,00 m, dł. 79 m, wysokość ekranu min. 4 m,

8) od 3+966,00 m do 4+011,00 m, dł. 45 m, wysokość ekranu min. 4 m;

b. strona prawa drogi głównej:

1) od +95,00 m* na DK nr 28 do 0+097,00 m, dł. 163 m, wysokość ekranu min. 4 m,

2) od 0+212,00 m do 0+277,00, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,

3) od 0+408,00 m do 0+473,00m, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,

4) od 0+951,50 m do 1+049,00 m, dł. 99 m, wysokość ekranu min. 4 m,

5) od 1+142,00 m do 1+206,00, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,

6) od +30,50 m* na DG nr 290255K do 0+282,50, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m,

7) od 5+818,00 m do 5+880,00 m, dł. 62, wysokość ekranu min. 4 m

*-odległości mierzone od osi obwodnicy, po śladach osi dróg krzyżujących się;

Należy zastosować ekrany akustyczne w rejonie zabudowy znajdującej się na dz. nr 463/13 i dz. nr 433/22 obręb Chełmiec oraz na dz. nr 432/35 (ul. Łączna 26k). Z ekranowania działki 432/35 można zrezygnować w przypadku wykupienia posesji pod przedmiotową inwestycję.

- 3.4. ekrany należy wkomponować w krajobraz poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów i kolorystyki ekranów oraz pnączy. W miarę możliwości należy zastosować ekrany prążkowane, przyciemniane, z fakturą załamującą światło. Na przeźroczystych ekranach akustycznych w miarę możliwości należy umieścić poziome pasy, które będą widoczne dla ptaków;
- 3.5. ewentualna zmiana długości, rodzaju materiału, typu konstrukcji oraz wysokości ekranów akustycznych jest dopuszczalna, jednakże tylko w takim przypadku, gdy zmiany te nie spowodują spadku skuteczności tych urządzeń w zakresie ochrony budynków mieszkalnych przed hałasem;
- 3.6. należy zaprojektować takie urządzenia odwadniające, które posiadałyby nieprzepuszczalne warstwy dla odprowadzanej/gromadzonej wody (rowy przydrożne, zbiorniki retencyjne);
- 3.7. ścieki opadowe i roztopowe winny zostać ujęte w szczelne systemy kanalizacyjne i przed odprowadzeniem do zbiorników retencyjnych i odbiorników oczyszczone w osadniku zawiesiny oraz w separatorze węglowodorów ropopochodnych;
- 3.8. obiekt mostowy na potoku Brzezna należy dostosować w celu urządzenia przejścia dla zwierząt małych i płazów;
- 3.9. w celu naprowadzenia zwierząt na przejście należy zastosować siatkę naprowadzającą. Na długości 100 m od osi przejścia - w każdą stronę - siatki musza posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek <0,5 cm o wysokości minimum 40 cm (nad powierzchnią gruntu). Płyty lub siatka muszą posiadać krawędź o szerokości co najmniej 5 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz drogi”. Płyty lub siatka muszą być umieszczone w dolnej części ogrodzenia i zagłębione pod powierzchnią ziemi na głębokości co najmniej 10 cm;
- 3.10. zbiorniki retencyjne należy zaprojektować w taki sposób, aby nie stanowiły pułapki dla zwierząt (np. należy przewidzieć odpowiednie nachylenie skarp). Zbiorniki należy wygrodzić siatką, siatki muszą posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek <0,5 m z tworzywa sztucznego o wysokości minimum 40 cm (nad powierzchnią gruntu). Płyty lub siatka muszą posiadać krawędź o szerokości co najmniej 5 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz” zbiornika. Płyty lub siatka muszą być umieszczone w dolnej części ogrodzenia i zagłębione pod powierzchnię ziemi na głębokości co najmniej 10 cm;

- 3.11. na etapie budowy drogi na odcinku biegnącym wzdłuż Dunajca po wale przeciwpowodziowym lub w jego sąsiedztwie należy prowadzić nadzór w zakresie: prawidłowego zabezpieczenia i organizacji placu budowy, ochrony siedlisk i gatunków chronionych oraz prawidłowego wykonania przejścia dla zwierząt i związanej z tym konieczności wprowadzenia ogrodzeń. Nadzór powinien być prowadzony przez osoby mające doświadczenie w tym zakresie;
- 3.12. zbiorniki retencyjne winny zapewniać możliwość zamknięcia odpływu na wypadek wystąpienia poważnej awarii z udziałem pojazdów przewożących substancje niebezpieczne;
- 3.13. należy prowadzić pomiary poziomów substancji lub energii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie;
- 3.14. należy zapewnić właściwe parametry nawierzchni drogi oraz skuteczne działanie instalacji i urządzeń ograniczających jej negatywne oddziaływanie na stan środowiska, a także zdrowie ludzi;
- 3.15. należy przeprowadzić inwentaryzację stanu technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz po ich zakończeniu w odległości do 25 m od krawędzi projektowanej obwodnicy;
- 3.16. należy zrehabilitować tereny, które nie zostały trwale przekształcone po zakończeniu robót budowlanych.

4. wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Nie dotyczy.

5. wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie dotyczy.

II. Stwierdzam brak konieczności:

1. wykonania kompensacji przyrodniczej dla planowanego przedsięwzięcia,
2. utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

III. Nie nakładam obowiązku:

1. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku;
2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku.

IV. Nakładam obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej.

Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem. Analiza akustyczna w tym zakresie pozwoli określić rzeczywiste oddziaływanie drogi w zakresie klimatu akustycznego przy uwzględnieniu rzeczywistego (zmierzonego) natężenia ruchu. Realizacja przedsięwzięcia

wymaga również wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, w celu oznaczenia rzeczywistych wartości emisji zanieczyszczeń i porównania ich z wartościami wyznaczonymi metodami obliczeniowymi oraz ocenie skuteczności zabezpieczenia terenów mieszkaniowych przed zanieczyszczeniem powietrzem. Analizę należy wykonać dla następujących wskaźników zanieczyszczeń: dwutlenek azotu (NO₂), dwutlenek siarki (SO₂), pył zawieszony PM10.

Analizę należy wykonać po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania, a jej wyniki przedstawić w terminie 18 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania.

Analiza porealizacyjna winna zostać przedłożona Wójtowi Gminy Podegrodzie i Staroście Nowosądeckiemu w terminie 3 miesięcy od jej sporządzenia.

V. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 02.11.2010 r. (data wpływu do tut. Organu: 04.11.2010 r.) Inwestor tj. Powiat Nowosądecki z siedzibą ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz w imieniu, którego działa pani Jolanta Bedzyk - przedstawiciel Pracowni Inżynierskiej KLOTOIDA Mirosław Bajor, Andrzej Zygmunt Sp. j. (adres do korespondencji: 30 - 732 Kraków, ul. płk. Stanisława Dąbka 8), wystąpił do Wójta Gminy Podegrodzie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego do realizacji przedsięwzięcia pn.: **”Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”**. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia spełniającą wymogi art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, wraz z jej zapisem w formie elektronicznej, poświadczony przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz upoważnienie udzielone przez Powiat Nowosądecki Pani Jolancie Bedzyk. W związku ze zmianą danych Pani Jolanty Bedzyk (zmiana nazwiska), w toku prowadzonego postępowania przedłożono nowe upoważnienie udzielone przez Powiat Nowosądecki Pani Jolancie Wyrwa. Karta informacyjna wniosku o nr 2010/A/52 została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie.

W związku z tym, że planowana inwestycja będzie realizowana na terenie dwóch gmin: Podegrodzie i Chelmec, właściwość organu wydającego decyzję ustalono w oparciu o art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. Zgodnie z tym artykułem w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. W związku z tym, że większa część terenu zajętego pod planowane zamierzenie inwestycyjne położona będzie na terenie Gminy Podegrodzie i zajmie około 17,7 ha spośród 32,3 ha całkowitej powierzchni, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia zostanie wydana przez Wójta Gminy Podegrodzie, w porozumieniu z Wójtem Gminy Chelmec.

Zgodnie z art. 173 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, o której mowa powyżej, stosownie do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie *określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573, z późniejszymi zmianami), planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 56 w/w rozporządzenia (drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, nie wymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg), tj. do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany. Na podstawie zapisu § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), dla postępowań w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, wszczętych a nie zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z tym, że postępowanie zostało wszczęte na wniosek z dnia 2 listopada 2010 r., a więc przed dniem wejścia w życie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., kwalifikacji przedsięwzięcia dokonano w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r.

O wszczęciu postępowania administracyjnego dla przedmiotowego przedsięwzięcia zawiadomiono strony poprzez zawiadomienie oraz obwieszczenia datowane na dzień 12 listopada 2010 r. W związku z tym, że liczba stron w prowadzonym postępowaniu administracyjnym przekracza 20, stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, w związku z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, o podejmowanych czynnościach strony były powiadamiane przez obwieszczenia. Obwieszczenia zostały zamieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Podegrodzie, na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Brzezna, Podrzecze i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie. W związku z tym, że przedsięwzięcie realizowane będzie również na terenie Gminy Chełmiec, działając w oparciu o art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strony zostały również powiadomione poprzez obwieszczenia zamieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Chełmiec oraz na tablicach ogłoszeń w następujących sołectwach należących administracyjnie do Gminy Chełmiec: Chełmiec, Biczyce Dolne, Niskowa oraz Świniarsko. Zawiadomienie oraz obwieszczenia zostały skutecznie doręczone stronom przedmiotowego postępowania. Dane o wniosku zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie, prowadzonym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Podegrodzie (bip.podegrodzie.pl).

Przedsięwzięcie to wymaga uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z tym, w myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ właściwy do wydania tej decyzji, w trybie art. 63 ust. 1 lub ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku stwierdza w drodze postanowienia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia

na środowisko lub brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia Wójt Gminy Podegrodzie. W przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, postanowienie stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 powyżej cytowanej ustawy, wydaje się po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78 ustawy. Stosownie do powyższego, pismem z dnia 12 listopada 2010 r. Wójt Gminy Podegrodzie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, 33-340 Stary Sącz, ul. Daszyńskiego 3 oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu, ul. Nawojowska 17A, 33-300 Nowy Sącz z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego do realizacji przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 23 listopada 2010 r., znak: ST.II.APa.6665-191-10 (data wpływu do tut. Organu: 26.11.2010 r.) uznał, że przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, uwzględniając zapisy zawarte w art. 62 ust. 1 oraz uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. Ponadto określił potrzebę sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem informacji, które ujęto w punkcie 2 osnovy postanowienia z dnia 11.01.2011 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu w dniu 30 listopada 2010 r. wydał Opinię Sanitarną nr 405/10 znak: PSE-NNZ-420-358/10, w której stwierdził dla przedsięwzięcia pn.: *"Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28"* konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu w zakresie określonym w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na istniejące ujęcia wody na terenie Gminy Chęlmiec i Gminy Podegrodzie. Pismem z dnia 13 grudnia 2010 r. Wójt Gminy Podegrodzie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu w sprawie wyjaśnienia nieścisłości dotyczącej przebiegu planowanej inwestycji, wskazanej w treści uzasadnienia w/w opinii. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu, Postanowieniem Nr 94/10 z dnia 15 grudnia 2010 r. sprostował omyłkę w treści wydanej Opinii Sanitarnej nr 405/10 cytowanej powyżej, w której omyłkowo zapisano, że trasa inwestycji przebiegać będzie przez miejscowość Chochorowice. W dniu 4 stycznia 2011 r. wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu, w którym poinformowano tut. Organ, że postanowienie Nr 94/10 znak: PSE-NNZ-420-358/10 z dnia 15.12.2010 r. stało się ostateczne.

Pismem z dnia 18 stycznia 2011 r. znak: PSE-NNZ-420-358/10 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu poinformował tut. Organ, że w wyniku samokontroli stwierdził, iż wydana w dniu 30 listopada 2010 r. Opinia Sanitarna Nr 405/101 znak: PSE-NNZ-420-358/10 oraz postanowienie Nr 94/10 znak: PSE-NNZ-420-358/10 z dnia 15 grudnia 2010 r., prostujące omyłkę w w/w opinii sanitarnej, wydane zostały z naruszeniem przepisów o właściwości. W piśmie tym przywołano art. 12 ust. 1a ustawy z dnia 14 marca 1985 r.

o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851, z późniejszymi zmianami), zgodnie z którym właściwym do zajęcia stanowiska w sprawie jest Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie, ul. Prądnicka 76, nie zaś – jak to miało miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu. Powyższe pismo, informujące o zaistniałym naruszeniu przepisów o właściwości, powstało oraz zostało przesłane i doręczone do tut. Organu już po wydaniu przez Wójta Gminy Podegrodzie postanowienia z dnia 11.01.2011 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10.

Następnie, pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. znak: PSE -NNZ-420-358/10, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu przekazał Małopolskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Krakowie akta sprawy dotyczące wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”. Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie, Opinią Sanitarną znak: WSE.NNZ.432/52/11 z dnia 28 stycznia 2011 r. uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na istniejące ujęcia wody na terenie gminy Chęlmiec i gminy Podegrodzie.

Tutejszy organ, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu oraz z treścią przywołanego powyżej art. 12 ust. 1a pkt 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej zgodnie, z którym: *„Państwowy wojewódzki inspektor sanitarny jest organem właściwym w stosunku do podmiotów, dla których powiat jest organem założycielskim lub organem prowadzącym, lub w których powiat jest podmiotem dominującym”*, stwierdził, że wydając opinię sanitarną dla przedsięwzięcia, którego inwestorem jest Powiat Nowosądecki, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny naruszył przepisy o właściwości. W związku z powyższym naruszeniem, doszło do wydania przez Wójta Gminy Podegrodzie w dniu 11 stycznia 2011 r. postanowienia nakładającego na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, tj. organu niewłaściwego w sprawie, które to postanowienie jest obarczone wadą prawną określoną w przepisie art. 145 § 1 pkt 6 K.p.a. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzonego na wniosek inwestora, organem właściwym rzeczowo i miejscowo w sprawie wydania opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu jest Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie. W związku z tym, że Postanowienie Wójta z dnia 11 stycznia 2011 r., zostało wydane bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu, działając w oparciu o art. 145 § 1 pkt 6 w zw. z art. 126 K.p.a., tut. Organ uznał za konieczne wznowienie z urzędu postępowania w sprawie określenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu dla w/w przedsięwzięcia, prowadzonego w ramach toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”. Działając na podstawie zapisów art. 149 § 1 zgodnie, z którym *„wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia”*, Postanowieniem z dnia 17 lutego 2011 r. Wójt Gminy Podegrodzie wznowił z urzędu postępowanie w sprawie określenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonego w ramach toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”.

Na podstawie art. 149 § 2 zgodnie z treścią którego: *"Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy"*, w związku z ustaleniem podstaw do wznowienia postępowania w ramach postępowania rozpoznawczego oraz wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania, tut. Organ przeprowadził postępowanie wyjaśniające co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. W ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego tut. Organ uznał, że Postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest obarczone wadą prawną, bowiem zostało wydane po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu, tj. organu niewłaściwego w sprawie. Działając na podstawie zapisów art. 151 § 2 organ administracji publicznej, który wydał przedmiotowe postanowienie w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu, który był właściwy do wznowienia postępowania w drodze postanowienia: *„uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1 lub art. 145 a, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy”*. W związku z tym, że zgodnie z treścią art. 126 do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 145 - 152, z tym że zamiast decyzji wydaje się postanowienia, tut. organ w konsekwencji ustalenia w toku postępowania wyjaśniającego podstaw prawnych do uchylecia Postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 11 stycznia 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10, zgodnie z zapisem art. 151, w związku z art. 145 § 1 pkt 6 ustawy K.p.a., tut. Organ postanowił uchylić przedmiotowe postanowienie obarczone wadą prawną i wydać nowe postanowienie, nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określające zakres raportu dla przedsięwzięcia pn. *"Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28"*. Stosownie do powyższego w punkcie I osnowy postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 3 marca 2011 r. uchylił przedmiotowe Postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 11 stycznia 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10.

Tutejszy organ po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie oraz właściwego w sprawie organu inspekcji sanitarnej tj. Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w punkcie II osnowy postanowienia z dnia 3 marca 2011 r. nałożył na inwestora tj. Powiat Nowosądecki obowiązek przeprowadzenia oceny przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a w punkcie III określił zakres raportu. Analiza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia dokonana została przy uwzględnieniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, opinii Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku.

W toku prowadzonego postępowania przy piśmie datowanym na dzień 21 stycznia 2011 r. (data wpływu do tut. Organu: 24.01.2011 r.) Pani Jolanta Wyrwa – pełnomocnik inwestora tj. Powiatu Nowosądeckiego, przedłożyła raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z zapisem elektronicznym, opracowany przez przedstawicieli Pracowni Inżynierskiej KLOTOIDA Mirosław Bajor, Andrzej Zygmunt Sp. J - mgr inż. Krzysztofa Kluza oraz mgr inż. Anetę Zięba. W załączeniu do złożonego raportu Pełnomocnik dołączył oryginały wypisów z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Raport

został złożony w nawiązaniu do Postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie znak: ROS.KO-7624-1-10/10 z dnia 11 stycznia 2011 r. W związku z tym, że jak opisano powyżej Postanowieniem z dnia 17 lutego 2011 r. Wójt Gminy Podegrodzie wznowił z urzędu postępowanie w sprawie określenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonego w ramach toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Postanowieniem z dnia 3 marca 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10 uchylił Postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 11 stycznia 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10 i nałożył na inwestora tj. Powiat Nowosądecki obowiązek przeprowadzenia oceny przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu.

Stosownie do powyższego pismem z dnia 17 marca 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10 Wójt Gminy Podegrodzie wystąpił do Pełnomocnika Inwestora z pytaniem czy złożony w tut. Organie raport należy traktować jako ostateczny i wystosowany w odpowiedzi na nowe Postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 3 marca 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10. Pismem z dnia 18 marca 2011 r. znak: 317/453-NSK/jw/11 Pełnomocnik Inwestora - Pani Jolanta Wyrwa poinformowała tut. Organ, że złożony za pismem z dnia 24.01.2011 r. znak: 302/453-NSK/jw/11 raport jest aktualny i ostateczny. W piśmie tym wniesiono również o potraktowanie przedmiotowego raportu jako wystosowanego w odpowiedzi na nowe Postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 3 marca 2011 r. znak: ROS.KO.7624-1-10/10. Złożony raport w ocenie organu prowadzącego postępowanie spełniał wymogi określone w Postanowieniu Wójta Gminy Podegrodzie znak: ROS.KO.7624-1-1/10 z dnia 3 marca 2011 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 cytowanej ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy Podegrodzie jako organ prowadzący postępowanie zapewnił udział społeczeństwa w tym postępowaniu. Działając na podstawie art. 33, 34, 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie Wójt Gminy Podegrodzie obwieszczeniem z dnia 8 kwietnia 2011 r. poinformował o wszczęciu postępowania w w/w sprawie, przedmiocie decyzji, organie właściwym do wydania decyzji, o organach właściwych do wydania opinii i uzgodnień, o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu wyłożenia dokumentacji. Ponadto poinformowano społeczeństwo o prawie do składania uwag i wniosków, o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków oraz o terminie składania uwag i wniosków, przez wymagany okres 21 dni (tj. do dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia 5 maja 2011 r.). Społeczeństwo poinformowano również o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku i o raporcie, o zamieszczeniu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej streszczenia w języku niespecjalistycznym złożonego raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości pobrania druku dokumentu do składania uwag i wniosków do przedmiotowego postępowania. Społeczeństwo zostało poinformowane poprzez obwieszczenia umieszczone na tablicach ogłoszeń w sołectwach Gminy Podegrodzie, przez które przebiegać będzie planowana do realizacji inwestycja drogowa (sołectwo Brzezna, Podrzecze), poprzez obwieszczenia zamieszczone na tablicach ogłoszeń w sołectwach Gminy Chełmiec, przez które przebiegać będzie planowana do realizacji inwestycja drogowa (sołectwa: Świnarsko, Chełmiec,

Niskowa i Biczycze Dolne), na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie oraz na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie oraz Urzędu Gminy Chełmiec. Działając w oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 cytowanej powyżej ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, obwieszczenie o zapewnieniu udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu zostało zamieszczone w prasie o zasięgu lokalnym. Wójt Gminy Podegrodzie wysłał do Proboszczów Parafii w Brzeznej, w Świniarsku, Św. Heleny w Nowym Sączu oraz w Niskowej prośby o przeczytanie podczas ogłoszeń parafialnych informacji o rozpoczęciu konsultacji społecznych. W związku z dużym zainteresowaniem społecznym, jakie budzi planowana do realizacji obwodnica w ramach udziału społeczeństwa w dniach 13 kwietnia i 18 kwietnia 2011 r. zorganizowano spotkania robocze, w których uczestniczyli przedstawiciele inwestora, tj. Powiatu Nowosądeckiego, Inwestora zastępczego tj. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, Urzędu Gminy Podegrodzie, Urzędu Gminy Chełmiec oraz Jednostki Projektującej Klotoida. Pierwsze spotkanie odbyło się na terenie Gminy Chełmiec w Zespole Szkół w Chełmcu, przy ulicy Marcinkowickiej 9, w godzinach od 16³⁰-18³⁰. Drugie spotkanie, które odbyło się w dniu 18 kwietnia 2011 r. zorganizowane zostało na terenie Gminy Podegrodzie w siedzibie Ochotniczej Straży Pożarnej w Podrzeczu (Podrzecze 44), w godzinach od 16³⁰-18³⁰. Spotkanie zostało rozpoczęte krótką prezentacją planowanego przedsięwzięcia. W czasie spotkań każdy zainteresowany mógł zapoznać się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, składać uwagi i wnioski do przedmiotowego postępowania w miejscowości Chełmiec i Podrzecze, a także zasięgnąć informacji u osób prowadzących spotkanie, których wymieniono powyżej. Inwestycja okazała się przedsięwzięciem bardzo kontrowersyjnym. W toku prowadzonego postępowania zostało złożonych wiele uwag i wniosków do przedmiotowego postępowania. Wnioski składane były głównie przez osoby fizyczne będące jednocześnie stronami przedmiotowego postępowania. Wniosek złożyły również 2 osoby spośród społeczeństwa. Uwagi i wnioski zainteresowanych dotyczyły między innymi: przebiegu wariantów, oddziaływania na życie i zdrowie ludzi, możliwości dojazdów do posesji, wykupu nieruchomości częściowo zajętych pod inwestycję lub z nią bezpośrednio sąsiadujących i przede wszystkim zmiany przebiegu obwodnicy na wariant w całości biegnący wałami przeciwpowodziowymi. W części wniosków strony wyraziły całkowity sprzeciw dla realizacji niniejszej inwestycji w jakimkolwiek wariantcie przebiegu bez podania przyczyny. Kolejna grupa poruszyła indywidualne problemy mieszkańców związane przebiegiem inwestycji, a dotyczące dróg serwisowych, zjazdów, ekranowania itp. Wszystkie uwagi i wnioski składane w ramach udziału społeczeństwa były przysyłane do organu opiniującego - Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie i uzgadniającego tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, do Wójta Gminy Chełmiec, Inwestora oraz jego Pełnomocnika.

Wójt Gminy Podegrodzie odrębnym obwieszczeniem (z dnia 8 kwietnia 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10) powiadomił strony prowadzonego postępowania administracyjnego o złożonym przez pełnomocnika inwestora raporcie, a także pouczył strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (cytowanej na wstępie w petitum decyzji), polegających na prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Ponadto Wójt Gminy Podegrodzie powiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Do wiadomości podano ponadto informację o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego

Inspektora Sanitarnego w Krakowie o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia. Strony zostały również poinformowane o rozpoczęciu z dniem 11 kwietnia 2011 r. procedury z udziałem społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie oraz Urzędu Gminy Chełmiec, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie (bip.podegrodzie.pl) oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Brzezna, Podrzecze, Świniarsko, Chełmiec, Niskowa i Biczycze Dolne.

Działając na mocy art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, Wójt Gminy Podegrodzie pismem znak: ROS.KO-7624-1-1/10 z dnia 7 kwietnia 2011 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W związku ze złożonym wnioskiem Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu pismem datowanym na dzień 30 maja 2011 r. znak: ST-II.4242.10.2011.APa, działając na mocy art. 50 § 1 w związku z art. 54 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał Pełnomocnika Inwestora - Panią Jolantę Wyrwa do przedłożenia uzupełnienia raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i przedłożenia uzupełnionego raportu w formie jednolitego dokumentu.

W dniu 7 czerwca 2011 r. Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie wydał Opinię Sanitarną znak: NNZ.9022.4.59.2011, którą w zakresie sanitarno - higienicznym zaopiniował pozytywnie środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia i jednocześnie nałożył na inwestora warunki prowadzenia prac zarówno na etapie budowy jak i warunki dotyczące etapu eksploatacji drogi. Ponadto w opinii tej nałożono na inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu dotrzymanie poza terenem budowli standardów jakości środowiska, w tym ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem i zanieczyszczonym powietrzem.

Działająca z upoważnienia inwestora Pani Jolanta Wyrwa złożyła w dniu 12 lipca 2011 r. w siedzibie tut. Organu w formie jednolitego dokumentu uzupełniony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie poinformowała o przekazaniu jednego egzemplarza raportu wraz z jego zapisem w wersji elektronicznej do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu. Z uwagi na przychylenie się Inwestora do części wniosków jakie wpłynęły po przeprowadzonych konsultacjach społecznych (wniosek Państwa Moniki i Rafała Hotłoś oraz Państwa Beaty i Piotra Żak), pismem z dnia 18 lipca 2011 r. znak: 343/453-NSK/jw/11 Pani Jolanta Wyrwa poinformowała tut. Organ, że zmianie uległ przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie (zmianie uległ wyłącznie zakres realizacji inwestycji), natomiast teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie pozostał bez zmian. W związku z dokonanymi zmianami Wójt Gminy Podegrodzie pismem z dnia 21 lipca 2011 r. wezwał Pełnomocnika Inwestora do przedłożenia skorygowanych kopii map ewidencyjnych, które uwzględniają zmianę zakresu

realizacji inwestycji. Przy piśmie z dnia 27 lipca 2011 r. znak: 346/453-NSK/jw/11 przedłożono cztery egzemplarze poświadczonych przez właściwy organ skorygowanych map ewidencyjnych.

Po szczegółowym przeanalizowaniu złożonego opracowania oraz pozostałej dokumentacji zebranej w sprawie, Wójt Gminy Podegrodzie uznał, że złożony w ramach prowadzonego postępowania raport nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do określenia faktycznego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz warunki życia mieszkańców. Z uwagi na powyższe działając na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 54 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, po zapoznaniu się z przedłożonym w dniu 12 lipca 2011 r. raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w związku ze złożonymi w toku prowadzonego postępowania uwagami i wnioskami Wójt Gminy Podegrodzie wezwał pełnomocnika Inwestora do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w przedłożonym raporcie. W odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 5 sierpnia 2011 r. pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r. (data wpływu do tut. Organu: 16.08.2011 r.) przedstawiono wymagane wyjaśnienia do przedłożonego raportu wraz ze streszczeniem uzupełnienia do raportu w języku niespecjalistycznym.

Kolejno pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. znak: 351/453-NSK/jw/11 Pełnomocnik Inwestora w nawiązaniu do zapisów zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedłożyła skorygowaną tabelę (ekrany dla wariantu II), która uwzględniała zmianę sposobu oznaczenia kilometrażu ekranów akustycznych. Przedmiotowa korekta wynikała ze zmiany sposobu oznaczenia kilometrażu ekranów, aby były czytelniejsze dla przyszłego wykonawcy. Poprzedni sposób dowiazywał oznaczenie do roboczych kilometrażu dróg krzyżujących się z obwodnicą, czyli elementów które mogą ulec zmianie w kolejnych etapach projektu. Dlatego też dokonano zmian oznaczeń kilometrażu ekranów akustycznych i dowiązано się do osi projektowanej obwodnicy. Zmiana oznakowania kilometrażu nie jest zmianą istotną, bowiem nie jest związana z ich lokalizacją oraz nie wpływa na ich długość.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ prowadzący postępowanie wziął pod uwagę cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami mapowymi i graficznymi, uzupełnienie do raportu,
- poświadczane przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych z zaznaczonym przebiegiem granic terenu, którego dotyczy wniosek oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W związku z uzupełnieniem pierwotnie złożonego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko o wymagane informacje oraz złożeniem wyjaśnień do raportu Wójt Gminy Podegrodzie ponownie przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczeniem z dnia 18 sierpnia 2011 r. poinformował społeczeństwo o wszczęciu postępowania w w/w sprawie, przedmiocie decyzji, organie właściwym do wydania decyzji, o organach właściwych do wydania opinii i uzgodnień, o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu wyłożenia dokumentacji. Ponadto poinformowano społeczeństwo o prawie do składania uwag i wniosków, o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków oraz o terminie składania uwag

i wniosków, przez wymagany okres 21 dni (tj. od dnia 20 sierpnia 2011 r. do dnia 9 września 2011 r.). Społeczeństwo poinformowano również o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku i o raporcie, o zamieszczeniu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej streszczenia w języku niespecjalistycznym złożonego raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości pobrania druku dokumentu do składania uwag i wniosków do przedmiotowego postępowania, a także o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych, kart informacyjnych zawierających dane o wniosku i o raporcie. Społeczeństwo zostało również poinformowane o uzupełnieniu pierwotnie złożonego raportu o wymagane informacje oraz o złożeniu wyjaśnień do raportu oraz o dokonaniu zmian sposobu oznaczenia kilometraży ekranów akustycznych dla wariantu preferowanego. O wszczęciu procedury udziału społeczeństwa społeczeństwo zostało poinformowane poprzez obwieszczenia umieszczone na tablicach ogłoszeń w sołectwach Gminy Podegrodzie, przez które przebiegać będzie planowana do realizacji inwestycja drogowa (sołectwo Brzezna, Podrzecze), poprzez obwieszczenia zamieszczone na tablicach ogłoszeń w sołectwach Gminy Chełmiec, przez które przebiegać będzie planowana do realizacji inwestycja drogowa (sołectwa: Świnarsko, Chełmiec, Niskowa i Biczycze Dolne), na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie oraz na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie oraz Urzędu Gminy Chełmiec. Działając w oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 cytowanej powyżej ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, obwieszczenie o zapewnieniu udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu zostało zamieszczone w prasie o zasięgu lokalnym. Wójt Gminy Podegrodzie wysłał do Proboszczów Parafii w Brzeznej, w Świnarsku, Św. Heleny w Nowym Sączu oraz w Niskowej prośby o przeczytanie podczas ogłoszeń parafialnych informacji o rozpoczęciu konsultacji społecznych. W ramach udziału społeczeństwa ponownie były składane uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania.

Wszystkie uwagi i wnioski składane w ramach udziału społeczeństwa oraz wnioski złożone w toku prowadzonego postępowania przez strony były przysyłane do organu opiniującego - Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie i uzgadniającego tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, do Wójta Gminy Chełmiec oraz do Inwestora oraz jego pełnomocnika, z prośbą o zajęcie stanowiska co do kwestii poruszanych w przesłanych wnioskach, właściwych dla danej instytucji. Mimo, że tut. Organ nie był właściwy do zajęcia stanowiska lub rozstrzygnięcia niektórych kwestii podnoszonych w składanych wnioskach, wychodząc naprzeciw zainteresowanym mieszkańcom wnioski były przekazywane do właściwych instytucji.

Wójt Gminy Podegrodzie odrębnym obwieszczeniem (z dnia 18 sierpnia 2011 r. znak: ROS.KO-7624-1-10/10) powiadomił strony prowadzonego postępowania administracyjnego między innymi o złożeniu przez pełnomocnika Inwestora uzupełnionego raportu wraz z wyjaśnieniami oraz o wystąpieniu do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie o ponowne zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia. Strony zostały również poinformowane o rozpoczęciu z dniem 20 sierpnia 2011 r. procedury z udziałem społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie oraz Urzędu Gminy Chełmiec, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu

Gminy Podegrodzie (bip.podegrodzie.pl) oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Brzezna, Podrzecze, Świniarsko, Chełmiec, Niskowa i Biczycze Dolne.

Postanowieniem z dnia 2 września 2011 r. znak: ST-II.4242.10.2011.Apa. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowił uzgodnić pozytywnie w zakresie ochrony środowiska, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcie pn.: *"Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28"* pod warunkiem wprowadzenia do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków, które zostały zapisane w osnowie niniejszej decyzji. W swym uzgodnieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie stwierdził brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W dniu 19 września 2011 r. Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie wydał Opinię Sanitarną znak: NNZ.9022.4.109.2011, którą w zakresie sanitarno - higienicznym zaopiniował pozytywnie środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia i jednocześnie nałożył na inwestora warunki prowadzenia prac zarówno na etapie budowy jak i warunki dotyczące etapu eksploatacji drogi. Ponadto w opinii tej nałożono na inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, stosownie do zapisów art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późniejszymi zmianami) w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu dotrzymanie poza terenem budowlany standardów jakości środowiska, w tym ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem i zanieczyszczonym powietrzem. Treść warunków realizacji i eksploatacji Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie została uwzględniona w sentencji niniejszej decyzji, jednak jeden z punktów dotyczący etapu eksploatacji przedsięwzięcia zmieniono ze względu na przytoczenie obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 października 2007 r. w ten sposób, że warunek: *"prowadzić pomiary poziomów w środowisku substancji lub energii zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 października 2007 r. (Dz. U. Nr 192, poz. 1392)"*, zmieniono na: *"należy prowadzić pomiary poziomów substancji lub energii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie"*. Zmiany treści warunku dokonano ze względu na przytoczenie w nim obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 października 2007 r. W związku z powyższym omawiany warunek realizacji przedsięwzięcia wskazany w Postanowieniu Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie został zmieniony i w niniejszej decyzji został nałożony w brzmieniu, jak powyżej wskazano. Przywołując w osnowie niniejszej decyzji warunek II Opinii Sanitarnej z dnia 19 września 2011 r. tut. Organ postąpił w ten sam sposób jak powyżej i odstąpił od przywołania art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm).

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie nowego odcinka drogi powiatowej tj. zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie miejscowości Brzezna z drogą krajową nr 28. Przedmiotowa inwestycja ma na celu domknięcie północno - zachodniego układu obwodowego miasta Nowy Sącz. Inwestycja drogowa w całości realizowana będzie na terenie województwa małopolskiego, w powiecie nowosądeckim i przebiegać będzie przez Gminę

Chełmiec w miejscowościach: Chełmiec, Biczycze Dolne, Niskowa i Świniarsko, a następnie terenami Gminy Podegrodzie, przez miejscowości Podrzecze oraz Brzezna. W raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono i poddano analizie trzy warianty przebiegu inwestycji, różniące się wybraną trasą przebiegu oraz zakresem prac niezbędnych do jej zrealizowania. Trasa planowanej obwodnicy przebiegać będzie głównie przez tereny zielone, pola uprawne, obszary porośnięte krzakami oraz lokalne rozlewiska. Otoczenie przedmiotowego odcinka drogi stanowią również tereny zabudowy mieszkaniowo - jednorodzinnej oraz ujęcia wód pitnych. Po lewej stronie projektowanej trasy na końcowym odcinku droga będzie jednocześnie pełnić funkcje wału przeciwpowodziowego. Wszystkie trzy warianty analizowane przez Inwestora w raporcie mają takie same punkty początkowe i końcowe przebiegu. Punkt początkowy trasy znajduje się w obszarze włączenia projektowanego przełożenia drogi krajowej nr 28 Zator - Nowy Sącz - Przemyśl do istniejącego przebiegu drogi krajowej nr 28 (ul. Limanowskiego), w rejonie posesji Limanowskiego 74 i Graniczna 1 w Chełmcu. Następnie biegnąc prawie równolegle do ul. Granicznej (po jej wschodniej stronie) przekraczają potok Kraśnianka, przebiegają wzdłuż linii wysokiego napięcia (po stronie zachodniej). Trasy wszystkich trzech wariantów rozdzielają się w rejonie ul. Łącznej, którą przecinają pomiędzy budynkami numer 18 i 52. Zbliżony przebieg mają również na odcinkach końcowych, od rejonu oczyszczalni ścieków w Podrzeczu po lewym wale przeciwpowodziowym rzeki Dunajec przecinając międzywale potoku Brzezna i przechodząc po południowej stronie budynku nr 243 do wspólnego punktu końcowego. Punkt końcowy zlokalizowany jest na tarczy projektowanego ronda w ciągu nowopowstałego odcinka obejścia Starego i Nowego Sącza (obecnie DW 969), będącego końcowym odcinkiem projektowanej obwodnicy miejscowości Podegrodzie, Stadła, Brzezna, w ciągu drogi wojewódzkiej 969.

Trasa przebiegu zachodniej obwodnicy miasta Nowego Sącza w wariantie preferowanym przez Inwestora rozpoczyna się w obszarze włączenia projektowanego przełożenia drogi krajowej nr 28 Zator - Nowy Sącz - Przemyśl do istniejącego przebiegu drogi krajowej nr 28 (ul. Limanowskiego), w rejonie posesji Limanowskiego 74 i Graniczna 1 w Chełmcu (budynki przewidziane do wyburzenia). Następnie biegnąc prawie równolegle do ul. Granicznej (po jej wschodniej stronie) przekracza potok Kraśnianka (przewidywana korekta geometrii potoku), biegnie dalej po południowo – wschodniej i południowej stronie ujęcia wód pitnych w Biczycach Dolnych. Trasa obwodnicy przekracza ul. Łączną pomiędzy budynkami nr 32 i 36a. Na dalszym odcinku przebieg obwodnicy przecina drogę gminną po zachodniej stronie zabudowanej działki nr 463/9, po czym biegnie prawie równolegle do potoku Szymanowianka i przecina potok Niskówka po wschodniej stronie budynku nr 70. Następnie trasa przecina obszar niezabudowany po zachodniej stronie ujęcia wód pitnych w Świniarsku, biegnie równolegle do drogi dojazdowej i linii średniego napięcia, a następnie po południowo - zachodniej stronie linii wysokiego napięcia, około 75 m od budynku nr 57 i krzyżuje się z istniejącą drogą powiatową w miejscowości Podrzecze. Po przecięciu drogi powiatowej trasa biegnie dalej równolegle do linii wysokiego napięcia, po czym łukiem przechodzi w odcinek prowadzony po lewym wale przeciwpowodziowym rzeki Dunajec (omijając oczyszczalnię ścieków). Na dalszym odcinku trasa przecina międzywale potoku Brzezianka i przechodzi po południowej stronie budynku nr 243. Wspólny punkt końcowy dla wszystkich projektowanych wariantów trasy zlokalizowany jest na tarczy projektowanego ronda w ciągu nowopowstałego odcinka obejścia Starego i Nowego Sącza (obecnie DW 969), będącego końcowym odcinkiem projektowanej obwodnicy miejscowości Podegrodzie.

Południowy odcinek trasy planowanej inwestycji każdego z analizowanych wariantów przebiega przez Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu. Obszar planowanej inwestycji przebiega równolegle do rzeki Dunajec. Pod względem hydrograficznym obszar jest częścią dorzecza Dunajca. Ponadto na części planowanej trasy przebiegać będzie w pobliżu Obszaru Natura 2000, tj. obszaru ochrony siedlisk: Środkowy Dunajec z dopływami – kod obszaru: PLH120088. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 437 - zbiornika o charakterze porowym, o powierzchni 145 km², związanego bezpośrednio z wodami powierzchniowymi rzeki Dunajec, Poprad i Kamienica. Planowana inwestycja nie będzie realizowana na obszarze ochrony uzdrowiskowej. W celu zbadania terenu planowanej inwestycji pod kątem środowiskowym wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza, której celem było dokonanie waloryzacji przyrodniczej obszaru przyległego do wszystkich trzech wariantów obwodnicy zachodniej miasta Nowego Sącza, w strefie 200 m od pasa drogowego, a także oceny wpływu budowy i eksploatacji obwodnicy na walory przyrodnicze tego terenu. Szczegółowa inwentaryzacja terenu przyległego do planowanej inwestycji prowadzona była od marca do maja 2010 r. W odniesieniu do zbiorowisk i walorów przyrodniczych wałów przeciwpowodziowych, w następstwie sformułowanych przez RDOŚ zaleceń i uwag do dotychczasowej dokumentacji w dniu 11 czerwca 2011 r. dokonano ponownego rozpoznania występującej na wałach roślinności. Obszar badań obejmował odcinek obwodnicy od miejscowości Brzezna do drogi krajowej nr 28. Przeprowadzając inwentaryzację i waloryzację koncentrowano się w szczególności w pasie prowadzenia robót budowlanych oraz w strefie przyległej 20 m od granicy pasa drogowego, która z doświadczenia autora jest podczas budowy intensywnie przekształcana. W trakcie przeprowadzanej inwentaryzacji brano pod uwagę lokalizację obiektów mostowych i innych projektowanych obiektów inżynierskich, które rozszerzały standardowy pas drogowy. Uznano, że największą uwagę należy przywiązać do końcowego południowego przebiegu wszystkich wariantów (wspólny przebieg po wale przeciwpowodziowym), a także wariantu granatowego biegnącego dalej po wale przeciwpowodziowym „po odłączeniu” się w kierunku zachodnim pozostałych wariantów. W drugiej kolejności istotnym z punktu widzenia przyrodniczego obszarem jest teren położony na północy, w obniżeniu między Chełmcem a Gajem. Na obszarze o najcenniejszych walorach przyrodniczych grunty orne ustępują trwałym użytkom zielonym oraz zadrzewieniom o charakterze łągowym. W kilku miejscach wykształcony jest łąg wierzbowo - topolowo-jesionowy - siedlisko przyrodniczo chronione. W południowej części terenu opracowania na kilkudziesięciu metrach przebiegu wszystkich trzech wariantów obwodnicy występuje tu również niewielki kompleks leśny o charakterze grądu. W drzewostanie występują głównie klony, w niewielkim udziale lipa, świerk oraz grab. W międzywale Dunajca w południowej części terenu występuje duży kompleks stawów, które stanowią bardzo istotny element ochrony ptactwa wodno - błotnego, w szczególności podczas przelotów. Wśród zinwentaryzowanych gatunków stwierdzono występowanie łabędzia niemego, perkoza dwuczubego, perkoza rdzawoszyjnego, krzyżówki, łyski i rybitwy. W miejscach obniżen terenu stwierdza się występowanie niewielkich enklaw roślinności szuwarowej. W obrębie międzywala Dunajca występują zadrzewienia wierzbowe z towarzyszącym głogiem i tarninami.

Przedmiotową drogę projektuje się jako drogę klasy G (główną), jednojezdniową, o szerokości jezdni 7,00 m i długości około 6 km. Przewidywany teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie to obszar około 32,3 ha, z czego ok. 14,6 ha położone jest

w Gminie Chełmiec, a około 17,7 ha w Gminie Podegrodzie. Inwestycja swym zakresem obejmuje również między innymi: przebudowę oraz budowę skrzyżowań, budowę wysp kanalizujących, chodników, zatok autobusowych, obiektów inżynierskich, a także regulację i przełożenie cieków wodnych, budowę i przebudowę przepustów oraz śluz, a także ewentualną korektę przebiegu linii i wysokości wałów cofkowych przy ujściu potoku Brzeźnianka. W ramach realizacji inwestycji planuje się budowę oświetlenia drogi, budowę i przebudowę zjazdów indywidualnych, publicznych oraz dróg serwisowych, przystosowanie korpusu drogowego do pełnienia funkcji wału przeciwpowodziowego na odcinkach, gdzie przebieg drogi pokrywa się z przebiegiem istniejących wałów, budowę systemu odwadniającego, wykonanie rowów otwartych i krytych, ewentualnie elementów kanalizacji deszczowej, a także budowę nowych i przebudowę istniejących ogrodzeń, przebudowę i zabezpieczenie infrastruktury technicznej kolidującej z planowaną inwestycją, budowę stacji TRAFO oraz przebudowę/budowę sieci wysokiego napięcia. Zakres prac przewidzianych dla przedmiotowej inwestycji w wariantcie preferowanym przez Inwestora obejmuje również lokalną rozbiórkę budynków kolidujących z inwestycją.

Przewidywana do wykorzystania powierzchnia:

- nawierzchni bitumicznych - 50 136 m²,
- nawierzchni tłuczniowych (żwirowych) – 17 100 m²,
- chodników z kostki brukowej – 3 900 m²,
- wyburzenia budynków: 2 gospodarcze i 2 mieszkalne + rozbiórka 1 fundamentu.

W raporcie o oddziaływaniu na środowisko zostały przedstawione alternatywne warianty przedmiotowego przedsięwzięcia, różniące się nie tylko samym przebiegiem, ale również rozwiązaniami technicznymi, zajętością terenu. Przeanalizowano również wariant polegający na niepodjęciu przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wariant I (oznaczony jako żółty) graniczy z terenem urządzeń zaopatrzenia w wodę, jest to teren ujęcia wody w Świniarsku składającego się z brzegowego ujęcia wód powierzchniowych i ujęcia wód podziemnych (11 studni infiltracyjnych) oraz 16 studni infiltracyjnych z rowem, dodatkowo nawadniającym je wodą powierzchniową. Wariant ten przebiega poza strefą ochrony bezpośredniej wyznaczoną dla tego ujęcia (zgodnie z informacją Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 28 stycznia 2010 r.), lecz przecina strefę pośrednią ochrony. W przypadku przebiegu projektowanej drogi w tym wariantcie zachodzi konieczność rozbiórki 9 budynków, w tym 4 budynków mieszkalnych. Właśnie na tym terenie, w strefie ochrony bezpośredniej ujęcia wód w Świniarsku występuje jedyna naturalna nie nawożona łąka kośna. Dla tego wariantu przewiduje się korektę potoku Szymanowianka na długości maksymalnie do około 500 m.

Wariant III granatowy pod względem zajętości terenu i kolizyjności z istniejącą zabudową jest wariantem najmniej korzystnym. Trasa tego wariantu jest około 800 m dłuższa od pozostałych, co wiąże się ze znacznie większą zajętością gruntów pod drogę główną. Grunty te, co prawda nie przedstawiają znaczącej wartości bonitacyjnej, ale stanowią obszar biologicznie czynny. Ponadto najdłuższy odcinek trasy granatowej przebiega przez tereny z tendencją do podtapiania. W przypadku realizacji trzeciego wariantu zachodzi również konieczność wycinki zadrzewień i zakrzaczeń. Jest ona większa niż dla pozostałych wariantów z uwagi na fakt, iż wariant ten, na odcinku łuku, stanowiącego wschodnie obejścia wsi Świniarsko przecina silnie

zadrzewienia, co wnosi konieczność znacznej ingerencji w środowisko. Wariant ten jak oba pozostałe stanowi kolizję z istniejącymi ciekami i rowami. W zależności od wariantu miejsca kolizji z projektowaną drogą występują w różnych km cieków. Wariant trzeci – wariant biegnący przez wał, koliduje z dwoma dodatkowymi ciekami w m. Świniarsko: stare koryto potoku Niskówka oraz ciek bez nazwy.

Wariant polegający na niepodjęciu przedsięwzięcia - tzw. „wariant zerowy” polegający na zaniechaniu budowy planowanej drogi obwodowej należy rozpatrywać w szerszym kontekście, jako zaniechanie budowy jednego z ważnych elementów planowanego systemu drogowego powiatu nowosądeckiego. W tym przypadku tereny, które przewidziano w projekcie pod inwestycje zostaną zagospodarowane zgodnie z miejscowymi dokumentami planistycznymi. Tereny te byłyby w większości zabudowane bądź zagospodarowane rolniczo. W mieście Nowy Sącz niektóre elementy środowiska przyrodniczego mogą ulec znacznemu pogorszeniu w stosunku do stanu istniejącego. Prognozy wskazują, że niepodjęcie przedmiotowego przedsięwzięcia spowoduje wzrost głównych parametrów określających negatywne oddziaływania środowiska tj. wzrost emisji zanieczyszczeń do powietrza, zwiększenie powierzchni terenu zagrożonego ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym. Znacznemu pogorszeniu może ulec stan wód powierzchniowych i gleby ze względu na wzrost ilości zanieczyszczeń w wodach opadowych. Pozostawienie miejscowości Nowy Sącz bez projektowanego obejścia będzie miało niewątpliwie wpływ na życie i zdrowie ludzi, nie tylko poprzez wzrost emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu, ale także poprzez pogorszenie bezpieczeństwa: zwiększona ilość pojazdów, częstszy przejazd pojazdów ciężkich przez centrum miasta, degradacja istniejącego układu drogowego. Projektowany odcinek obwodnicy przejmie większą część ruchu tranzytowego i ciężkiego, co zdecydowanie poprawi komfort jazdy w Nowym Sączu i miejscowościach takich jak Podrzecze, Chelmec czy Świniarsko oraz zwiększy bezpieczeństwo ruchu na drogach powiatowych, przejmujących ruch lokalny. Mając powyższe na uwadze, przy spełnieniu warunków nałożonych niniejszą decyzją należy uznać podjęcie inwestycji za uzasadnione i dopuszczalne w aspekcie środowiskowym.

Preferowany przez Inwestora wariant realizacji inwestycji koliduje z trzema rowami melioracyjnymi, rowem w okolicy ujęcia wody w Biczycach Dolnych oraz potokiem Kraśnianka. Koliduje również z rowem melioracyjnym w okolicy ul. Łącznej, a także z rowami dopływającymi do potoku Szymanowianka oraz potokiem Niskówka w m. Niskowa, a także z potokiem Brzezna (Brzeźnianka) w m. Brzezna. Natomiast dla wariantu II przewiduje się korektę trasy potoku Kraśnianka na długości maksymalnie do około 220 m. Ze względu na nieodpowiedni kąt skrzyżowania z projektowaną drogą (wobec obiektu inżynierskiego na cieku), a także biorąc pod uwagę możliwość uniknięcia skrzyżowania z projektowanym korpusem drogi przewiduje się korektę potoku w jego początkowym biegu. Wariant II przebiega w pobliżu ujęcia wód w Biczycach Dolnych, jednakże trasa projektowanego wariantu omija strefy ochronne wyznaczone dla tego ujęcia. Każdy z analizowanych wariantów przecina tereny podlegające ochronie akustycznej, niemniej jednak Wariant II na najkrótszym odcinku, gdyż jego trasa w środkowym przebiegu leży na obszarach gruntów ornych, które nie podlegają ochronie akustycznej. Ponadto wariant II jest pod względem wycinki najmniej uciążliwy na środowisko.

Spośród wszystkich analizowanych w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wariantów najmniej korzystnie przedstawia się wariant polegający na

niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Zaniechanie realizacji inwestycji oznacza podtrzymywanie funkcjonowania układu komunikacyjnego istniejącego obecnie bez jakichkolwiek działań mających na celu jego usprawnienie. W związku ze zbliżeniem przebiegu wszystkich trzech wariantów rozpatrywanych w niniejszym opracowaniu, oddziaływanie na znaczną część elementów środowiska można uznać za porównywalne. Dotyczy to przede wszystkim wpływu na gleby, powietrze, klimat oraz zabytki. Żaden z wariantów nie przebiega przez obszary sieci Natura 2000. Podstawowymi elementami różniącymi trzy rozpatrywane warianty są: oddziaływanie w zakresie klimatu akustycznego, ingerencja w istniejące zabudowania, oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz oddziaływanie na przyrodę. Każdy z wariantów przecina tereny podlegające ochronie akustycznej, jednak warianty I i III przedstawiają się bardziej niekorzystnie pod względem oddziaływania akustycznego, z uwagi na przebieg w dużej mierze terenami chronionymi. Analizując długość niezbędnego ekranowania dla poszczególnych wariantów najmniej korzystny jest wariant III (granatowy), bowiem długość niezbędnego ekranowania wyniesie około 1600 m, w porównaniu do wariantu II dla którego długość ta wynosi 1270 m i wariantu I, dla którego długość ta wynosi 1350 m. Przebieg obwodnicy dla wszystkich wariantów będzie kolidował z budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. W przypadku wyboru wariantu I wyburzonych zostałoby 5 budynków gospodarczych i 4 mieszkalne, wariant II przewiduje wyburzenie 2 budynków gospodarczych, 2 mieszkalnych oraz rozbiórkę 1 fundamentu, natomiast realizacja Wariantu III spowoduje wyburzenie aż 14 obiektów w tym: 8 gospodarczych i 6 mieszkalnych. Kolejnym aspektem różnicującym warianty jest wpływ na wody powierzchniowe i podziemne. Wariant I graniczy w terenie urządzeń zaopatrzenia w miejscowości Świniarsko. Wariant ten na krótkim odcinku wchodzi w kolizję ze strefą ochrony bezpośredniej ujęcia. Pomimo ekspertyzy, z której wynika iż przedmiotowa inwestycja nie wpłynie na strefy ochronne ujęcia wody w Świniarsku, a co za tym idzie na zasoby wody i ich jakość, Wodociąg Śądeckie będące zarządcą tych studni zaopiniowały negatywnie wariant I (żółty) przebiegu inwestycji. Z uwagi na przecięcie drogą w tym wariantcie strefy ochrony bezpośredniej zarządca nie wyraził zgody na jego realizację. Również wariant preferowany (wariant II) przebiega w pobliżu ujęć wód w Biczycach Dolnych, nie wchodząc jednak w kolizję ze strefami ochronnymi wyznaczonymi dla tegoż ujęcia. Ze względu na planowane do uwzględnienia w projekcie budowlanym rozwiązania dotyczące odwodnienia zarówno samej drogi jak i również terenów do niej przyległych (szczelny system kanalizacji deszczowej, szczelne rowy przydrożne, urządzenia podczyszczające, zbiorniki retencyjne) pozwolą wyeliminować kontakt prowadzonych wód spływowych z wodami gruntowymi, a co z tym związane stosunki wodne oraz jakość wód w Biczycach Dolnych nie ulegnie zmianie. Wszystkie trzy analizowane warianty trasy obwodnicy (I, II, III) przebiegać będą przez teren Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 437.

Z punktu widzenia przyrodniczego najbardziej niekorzystna będzie realizacja obwodnicy w wariantcie III, bowiem przebieg obwodnicy przez strukturę korytarza na wysokości Świniarsko spowoduje zerwanie łączności przestrzennej części ekosystemów znajdujących się na zawału z ekosystemami międzywala. Takiego rozwiązania w opinii przyrodnika należałoby uniknąć. Dewastacja niewielkich kompleksów o charakterze leśnym na początkowym odcinku nie spowoduje istotnego wpływu na lasy w skali całego obszaru. Największe zagrożenie niesie ze sobą realizacja wariantu III biegnącego po wale przeciwpowodziowym. Droga w tym wariantcie rozcinałaby zadrzewienia łęgowe zlokalizowane na zawału od zadrzewień występujących w międzywale. Stanowiłoby to ograniczenie funkcjonowania korytarza ekologicznego doliny. Każdy z wariantów w końcowym odcinku przebiegu wymaga usunięcia części chronionego łęgu

i grądu, jak również pojedynczych drzew i krzewów usytuowanych wzdłuż swoich przebiegów. Z uwagi na skalę i dokładność projektu na obecnym etapie możliwe było tylko podanie szacunkowej wielkości wycinku. Łączną powierzchnię zadrzewień i zakrzywień przewidziane do usunięcia dla poszczególnych wariantów:

- wariant I (żółty) - 9140 m²,
- wariant II (jasnoniebieski) - 6648 m²,
- wariant III (granatowy) - 8720 m².

Wariant I obejmuje największą powierzchnię do wycinki. Natomiast wariant III, który nieznacznie ustępuje wariantowi I oprócz wycinki siedlisk chronionych w rejonie Brzezna wymaga usunięcia łęgu wierzbowego usytuowanego wzdłuż wału przeciwpowodziowego. Wariant II jest pod tym względem najmniej uciążliwy na środowiskowo, gdyż obejmuje najmniejszą powierzchnię do wycinki oraz nie ingeruje w łęg wierzbowy. W rejonie inwestycji zlokalizowano trzy centra występowania ekosystemów łąkowych tj.: łąki w międzywale (kolizja z wariantem III), łąki w Świniarsku (wariant I), obszar z dominacją łąk i pastwisk (wariant II). Największe walory dla grupy ptaków, które lęgą się na łąkach występują w międzywale Dunajca. Występuje tu największe zróżnicowanie biotopów i obszary nieużytków. Wzdłuż powyższych łąk biegnie wariant III inwestycji. Dużo mniejsze znaczenie mają rozczłonkowane gruntami ornymi ekosystemy w północnej części przebiegu obwodnicy (wariant II) oraz łąka w Świniarsku.

Analizując powyższe wariant II został najwyżej oceniony w większości analizowanych aspektów i dlatego też został wybrany jako wariant preferowany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wariant preferowany przez Inwestora jest najkorzystniejszy pod względem przyrodniczym, biorąc pod uwagę powierzchnię drzew i krzewów do usunięcia oraz oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Wariant ten wypadł najkorzystniej pod względem liczby wyburzeń budynków mieszkalnych i gospodarczych. Pod względem oddziaływania na klimat akustyczny wariant I i II został oceniony podobnie. Najbardziej niekorzystny z wszystkich analizowanych wariantów jest wariant III, który jedynie w aspekcie oddziaływania na wody nie budził zastrzeżeń. Wariant I (żółty) napotkał na sprzeciw Wodociągów Sąddeckich.

Niniejsza inwestycja budzi wyraźne zainteresowanie zarówno mieszkańców miejscowości przez, które przebiegać będzie projektowana obwodnica jak i sąsiednich miejscowości. W celu zobrazowania „skali problemu” w załączeniu do raportu przygotowanego na potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została przedłożona uchwała podjęta na zebraniu wiejskim dnia 24 marca 2010 r. przez mieszkańców wsi Podrzecze. Zgodnie z uchwałą mieszkańcy nie akceptowali żadnego z proponowanych wariantów przebiegu inwestycji i podali akceptowalne przez siebie alternatywy. Jedną z nich jest trasa biegnąca przez miejscowość Brzezna. Wariant ten był wstępnie analizowany jednak nie spełniał on warunków technicznych dla tej klasy drogi nie mógł być do niej dostosowany z uwagi na zbyt małą odległość między skrzyżowaniami. Zgodnie z decyzją inwestora proponowany przez mieszkańców Podrzecza wariant został uwzględniony we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta poparta warunkami technicznymi wynika z faktu, iż w wariantach objętych zakresem raportu uwzględniono wariant najkorzystniejszy środowiskowo (Wariant II), ekonomicznie (wariant I) oraz wariant zbliżony do MPZP (wariant III). Wariant społeczny zaproponowany przez mieszkańców wsi Podrzecze nie oddaje nastawienia całej lokalnej społeczności. Słuszność tej decyzji została potwierdzona przez mieszkańców m. Brzezna, którzy pismem z dnia 23 kwietnia 2010 r. odrzucili kategorycznie wariant tzw. społeczny stwierdzając,

że nie jest on wariantem, który oddawałby ich punkt widzenia. Pod takim sprzeciwem podpisało się około 400 mieszkańców wsi Brzezna. Kolejnym elementem obwodnicy budzącym zainteresowanie społeczne jest odcinek północy biegnący miejscowością Biczycze Dolne, gdzie następuje zbliżenie do ujęcia wód pitnych. Mimo, iż w opinii ekspertów nie ma zagrożenia dla ujęć (2 z 5 studni głębinowych nie widnieje na żadnych planach) Inwestor wyraził zgodę na odsunięcie trasy przebiegu dla wariantu najbardziej zbliżonego do studni (wariant II). Decyzja ta pokryła się z propozycją Zarządu Spółki Wodociągowej w Biczycach Dolnych (pismo z dnia 29 kwietnia 2010 r.). Korekta ta wiązała się z wyburzeniem budynku stanowiącego jeden z zespołu zabudowań Zakładu Sortowania i pakowania Jaj „Szkaradek”. Z uwagi na protesty z tym związane postanowiono ponownie przeanalizować przebieg wariantu preferowanego. W wyniku analiz dokonano korekty przebiegu wariantu II. Nowy Ślad wariantu II omija zarówno strefy ochronne ujęć wód w Biczycach Dolnych jak również Zakład Sortowania i Pakowania Jaj. Inwestor na tym etapie projektu wziął wszystkie uwagi społeczności pod rozwagę – wypadkową czego są wymienione wyżej warianty. Nie ma możliwości, aby niniejsza inwestycja spełniała swoje zadanie nie przechodząc przez którąś z sąsiednich miejscowości, co wiąże się z protestami mieszkańców. Biorąc pod uwagę, że procedowane warianty przebiegu obwodnicy wywołują protesty, a każda korekta przebiegu trasy wywołuje kontrprotest (powyżej opisane sprzeciwy mieszkańców Podrzecza i Brzeznej) należy wnioskować, iż pojawienie się kolejnego wariantu wzdłuż wałów również pociągnie za sobą protesty osób mieszkających w rejonie tego przebiegu. Dlatego uznano, że dalsze mnożenie wariantów nie znajduje uzasadnienia. Każda lokalizacja przebiegu obwodnicy zachodniej jest szczegółowo analizowana, a wybór wariantu przeznaczonego do realizacji musi uwzględniać nie tylko roszczenia lokalnej społeczności, ale również dobro ogółu. Obwodnice nie są budowane, aby szkodzić otoczeniu, ale mają ułatwiać dostępność komunikacji, poprawić bezpieczeństwo użytkowników, rozładować korki w newralgicznych miejscach (skrzyżowania) oraz omijać centra miast.

W celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono: warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz wymagania dodatkowe (uwzględnione w punkcie IV decyzji). Nałożone na Inwestora warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, wymagania i zalecenia umotywowano w przedstawiony poniżej sposób.

W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań i ingerencji w środowisko na etapie realizacji przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany do lokalizowania terenu budowy, zaplecza oraz dróg dojazdowych z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni (pkt. 2.17. sentencji decyzji). Dodatkowo w celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na obszary chronione, tereny zabudowy mieszkaniowej oraz środowiska gruntowo - wodnego zobowiązano inwestora do lokalizowania baz budowlanych oraz wyznaczania miejsc parkingowych i tras przejazdu maszyn budowlanych poza obszarami chronionymi, jak najdalej od zabudowy mieszkaniowej, poza obszarami podmokłymi i w odległości co najmniej kilkanaście metrów od cieków, w taki sposób aby zabezpieczyć grunty i wody gruntowe oraz powierzchniowe przed zanieczyszczaniem substancjami ropopochodnymi. Ponadto w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo - wodnego przez ewentualnymi

zanieczyszczeniami substancjami niebezpiecznymi Inwestor został przez tut. Organ zobowiązany do wyposażenia placu budowy i bazy stanowiącej zaplecze budowy drogi w sprzęt i materiały do pochłaniania i usuwania substancji niebezpiecznych (warunek nałożony w punkcie 2.25. osnovy decyzji). Zobowiązano ponadto Inwestora do utwardzenia terenu zaplecza budowy oraz do wyposażenia w system odbioru i odprowadzenia ścieków bytowych (punkt 2.18. sentencji decyzji). Drogi dojazdowe należy lokalizować na istniejącej sieci szlaków komunikacyjnych, a nowe drogi w linach rozgraniczających przedsięwzięcia, w miejscach jak najmniej kolidujących z ciekami (punkt 2.20 i 2.21. decyzji). Po zakończeniu prac Inwestor został zobligowany do przeprowadzenia rekultywacji terenów, które nie zostały trwale przekształcone w wyniku prowadzonych prac budowlanych (punkt 2.58 sentencji decyzji).

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródło stanowić będzie praca maszyn i urządzeń budowlanych oraz ruch środków transportu. Praca ciężkiego sprzętu budowlanego może być źródłem hałasu na poziomie przekraczającym nawet 90 dB. Ponadnormatywny poziom hałasu emitowany do środowiska będzie jednak hałasem okresowym, oddziaływującym lokalnie i charakteryzujący się dużą dynamiką zmian. W celu ograniczenia lub zmniejszenia oddziaływania przedsięwzięcia zarówno na etapie jego realizacji jak i eksploatacji na klimat akustyczny w opracowanym raporcie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko zaproponowano szereg działań minimalizujących. Ponadto w celu ograniczenia oddziaływania projektowanej inwestycji na klimat akustyczny w niniejszej decyzji nałożono na Inwestora warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz nałożono wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

Mając na względzie zachowanie odpowiedniego klimatu akustycznego wokół terenu planowanej inwestycji w trakcie jego realizacji zobowiązano Inwestora do usytuowania placu budowy w możliwie największej odległości od zabudowy mieszkaniowej (punkt 2.17), natomiast prace w sąsiedztwie miejsc ochrony akustycznej oraz transport materiałów budowlanych należy prowadzić poza porą nocy, tj. w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰ (punkt 2.39 sentencji decyzji). W celu minimalizacji wpływu fazy budowy drogi obwodowej na środowisko i zdrowie ludzi, zlecono opracowanie i wdrożenie planu robót, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały w pobliżu zabudowań mieszkalnych oraz aby zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu, poprzez np. wyeliminowanie zbędnych przejazdów (punkt 2.3 sentencji decyzji). Oddziaływania w zakresie hałasu z pewnością będzie odczuwalne przez osoby zamieszkujące położone blisko terenów, na których będą prowadzone prace drogowo -budowlane. Przemieszczanie się samochodów o dużym tonażu przewożących ładunki i materiały będzie wpływało niekorzystnie na klimat akustyczny wokół budowy. Emisja ta będzie charakteryzować się dużą dynamiką zmian i odwracalnością i zaniknie bezpośrednio po zakończeniu robót. Inaczej będzie w przypadku hałasu związanego z użytkowaniem drogi. Na końcowym odcinku planowej obwodnicy dla preferowanego przez inwestora wariantu droga przebiegać będzie przez obszar dość zwartej zabudowy. Miejscowo zachodzi konieczność rozbiórki budynków mieszkalnych i gospodarczych. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowych związanych z eksploatacją przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany, aby w projekcie budowlanym uwzględniona została konieczności wykonania nawierzchni drogi o właściwościach redukujących hałas o około 3 dB w stosunku do SMA 11 na całym odcinku drogi oraz rondach z DK 28 i DP 1544K (punkt 2.61 sentencji decyzji). Pomimo zastosowania na całej długości drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas o około 3 dB wyniki analizy akustycznej wskazały, że w niektórych miejscach równoważny poziom dźwięku przekroczy poziomy dopuszczalny, określone

w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Ponadnormatywne oddziaływanie ruchu pojazdów po planowanej drodze, w rejonie istniejącej zabudowy wyeliminowane zostanie poprzez realizację ekranów dźwiękochłonnych. W punkcie 3.3 sentencji decyzji nałożono obowiązek uwzględnienia w projekcie budowlanym konieczności wykonania ekranów akustycznych, w odpowiednich lokalizacjach i o wysokości minimum 4 m. Mimo, że w przedłożonym raporcie na obecnym etapie koncepcji obwodnicy nie przewidziano zastosowania ekranów akustycznych w rejonie zabudowy znajdującej się na dz. nr 463/13 i dz. nr 433/22 obręb Chełmiec oraz na dz. nr 432/35 (ul. Łączna 26k), w ślad za uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który po analizie wyników obliczeń nałożył na Inwestora obowiązek uwzględnienia w projekcie budowlanym ekranowania przedmiotowych nieruchomości, tut. Organ nałożył na Inwestora przedmiotowy obowiązek zastosowania ekranów na przedmiotowych działkach. Z ekranowania działki 432/35 można zrezygnować w przypadku wykupienia posesji pod przedmiotową inwestycję. Dla zapewnienia lepszej efektywności jak i dla wyeliminowania potencjalnych kolizji z przelatującymi ptakami zasadniczo należy stosować ekrany nieprzezroczyste, w miarę możliwości prążkowanych, przyciemnianych, z fakturą załamującą światło. W przypadku zastosowania ekranów przezroczystych w miarę możliwości należy umieścić poziome pasy, które będą widoczne dla ptaków. Ponadto ekrany winny być zaprojektowane w taki sposób, aby zapewnić im estetyczny wygląd, wkomponować je w krajobraz oraz zapewnić im zieleni osłaniającą od strony zewnętrznej, do czego zobowiązano Inwestora w punkcie 3.4 sentencji niniejszej decyzji. W celu zapewnienia dotrzymania dopuszczalnych wartości natężenia hałasu na terenach chronionych akustycznie na etapie eksploatacji przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany do wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem. Analiza akustyczna w tym zakresie pozwoli określić rzeczywiste oddziaływanie drogi w zakresie klimatu akustycznego przy uwzględnieniu rzeczywistego (zmierzonego) natężenia ruchu. Na podstawie jej wyników możliwe będzie dokonanie korekty lokalizacji ekranów oraz ich parametrów, w celu zapewnienia najlepszej możliwej ochrony terenów sąsiadujących z przedmiotową drogą. Zgodnie z zapisami raportu przedłożonego przez Inwestora pasy pod ewentualne dodatkowe ekranowania wzdłuż całego przebiegu zachodniej obwodnicy Nowego Sącza zostaną zabezpieczone. Ponadto pomiary i badania określą skuteczność przyjętych zabezpieczeń oraz praktycznie zweryfikują oddziaływanie drogi i ewentualnie wskażą miejsca, dla których należy wykonać dodatkowe zabezpieczenia.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości w zakresie wpływu na powietrze atmosferyczne emisji substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach spalinowych samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Ponadto w czasie prac ziemnych oraz w związku z transportem materiałów sypkich może wystąpić zjawisko pylenia. Zasięg oddziaływania ograniczy się jednak do najbliższego otoczenia. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania wyżej wymienionych czynników na tereny pozostające w najbliższym otoczeniu, w trakcie prowadzenia prac budowlanych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia Inwestor ma obowiązek ograniczyć skutki wtórnego zapylenia m.in. poprzez odizolowanie terenu inwestycji ogrodzeniem, zraszanie wodą placu budowy, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie. Ponadto nałożono obowiązek transportu materiałów sypkich w oponczach ograniczających pylenie oraz zabezpieczenia składowanych materiałów sypkich przed nadmiernym pyleniem (punkt: 2.4, 2.29, 2.30). Dotrzymanie tych warunków sprawi, że

uciążliwości te zostaną zminimalizowane. Emisja występująca w trakcie budowy jest w większości niezorganizowana. Będzie to oddziaływanie krótko i średnioterminowe, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz zakończeniem prac budowlanych.

W trakcie eksploatacji projektowanej drogi będą powstawać zanieczyszczenia komunikacyjne spowodowane ruchem pojazdów. Eksploatacja drogi związana będzie z emisją tlenków azotu (NO_x), wśród których dominuje dwutlenek azotu (NO_2), par ołowiu, tlenków siarki (SO_x) z przewagą dwutlenku siarki, powstającego podczas spalania oleju napędowego. W związku z budową drogi można się spodziewać, że w przyległych działkach nastąpi pogorszenie klimatu akustycznego w stosunku do stanu istniejącego. W toku postępowania w ramach przedłożonego w raporcie analizowano najbardziej charakterystyczne wskaźniki zanieczyszczeń komunikacyjnych: dwutlenek azotu (NO_2), dwutlenek siarki (SO_2), pył zawieszony PM_{10} . Dla wariantu wybranego zostały wykonane ponadto obliczenia dla benzenu, tlenku węgla oraz węglowodorów alifatycznych i aromatycznych. Emisja i imisja tych substancji w powietrzu została w raporcie obliczona dla roku 2013 do 2023. Wyniki modelowania zanieczyszczenia powietrza przedstawione w raporcie wykazały, że dopuszczalne wartości zanieczyszczeń w powietrzu poza pasem drogowym nie zostaną przekroczone. Analizie poddano pas szerokości 120 metrów wzdłuż każdego wariantu. Prognoza zanieczyszczenia powietrza na rok 2023 nie przewiduje przekroczeń w stosunku do poddanych analizie rodzajów zanieczyszczeń tj. dla dwutlenku azotu (NO_2), dwutlenku siarki (SO_2), pyłu zawieszonego PM_{10} . Wszystkie emisje substancji w ilościach ponad wartości odniesienia będą mieściły się w pasie drogowym (strefa mieszania) i nie będą oddziaływać na tereny sąsiednie. Dodatkowa analiza przeprowadzona dla benzenu, tlenku węgla oraz węglowodorów aromatycznych i alifatycznych (wykonana dla wariantu preferowanego) wykazała brak przekroczeń wartości odniesienia. Imisja zanieczyszczeń jest dużo poniżej wartości dopuszczalnej prawem nawet w pasie drogowym. W związku z licznymi wnioskami osób mieszkających w rejonie planowanej do realizacji drogi dotyczącymi obaw co do negatywnego wpływu planowanej drogi na zdrowie mieszkańców oraz z warunkiem nałożonym przez Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie w Opinii Sanitarnej, tut. Organ w punkcie IV sentencji decyzji nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Analizę należy wykonać dla następujących wskaźników zanieczyszczeń: dwutlenek azotu (NO_2), dwutlenek siarki (SO_2), pył zawieszony PM_{10} .

Budowa zachodniej obwodnicy m. Nowego Sącza może stanowić potencjalne źródło niekorzystnego oddziaływania na środowisko gruntowo - wodne, w tym może pogorszyć jakość wód powierzchniowych i podziemnych. Na etapie tym źródłem zanieczyszczeń będą głównie spływy opadowe i roztopowe z nawierzchni drogi. Z prognozy natężenia ruchu dla roku 2023 wynika, że średni dobowy ruch wynosić będzie około 8 738 pojazdów na dobę. Prognozuje się, że zostaną przekroczone dopuszczalne wartości dla stężenia zawiesiny ogólnej oraz węglowodorów ropopochodnych. Ze względu na obecność na przedmiotowym terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 437, w zakresie gospodarki wodami opadowymi należy zastosować rozwiązania, które zabezpieczą środowisko gruntowo – wodne przed zanieczyszczeniem. W związku z powyższym oraz z uwagi na wrażliwość terenu (inwestycja zlokalizowana na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 437 oraz na terenie zlewni Dunajca) w sentencji przedmiotowej decyzji nałożono na Inwestora obowiązek oczyszczania ścieków opadowych przed odprowadzeniem do zbiorników retencyjnych i odbiorników w osadniku zawiesiny oraz w separatorze węglowodorów ropopochodnych, w celu wyeliminowania możliwości przedostania się zanieczyszczeń do wód powierzchniowych, podziemnych i do ziemi. (punkt nr 2.63 i 2.64

sentencji niniejszej decyzji). Ponadto Inwestor został zobowiązany do lokalizowania baz budowlanych i transportowych poza dolinami rzek oraz w bezpiecznej odległości od rowów i zbiorników wodnych (punkt 2.17 sentencji decyzji). Odwodnienie przedmiotowej drogi realizowane będzie za pomocą szczelnych rowów przydrożnych otwartych i/bądź krytych, kanalizacji deszczowej oraz poprzez zapewnienie odpowiednich spadków poprzecznych i podłużnych jezdni. Odcinki kanalizacji deszczowej wykonane zostaną w nawiązaniu do projektowanych w branży drogowej studzienek wodno-ściekowych. Dodatkowo w celu zmniejszenia zagrożenia powodowanego przez deszcze nawalne przewidziano budowę zbiorników retencyjnych. W związku ze złożonym wnioskiem stron postępowania Państwa Krystyny i Stanisława Dominik, w części dotyczącej między innymi usytuowania zbiorników retencyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości będącej własnością Państwa Dominik oraz z związku z obawami w kwestii utrzymania w należytym stanie tychże zbiorników, w ślad za opinią sanitarną z dnia 19 września 2011 r. tut. Organ nałożył w niniejszej decyzji warunek zastosowania zamkniętych systemów zbiorników retencyjnych, w miejsce projektowanych otwartych zbiorników retencyjnych (punkt 2.35 sentencji decyzji). Zgodnie z w/w opinią sanitarną nowa technologia zastosowanych systemów zamkniętych zapewni większą zdolność akumulacyjną wody oraz nie wpłynie na zdrowie i życie ludzi. W celu ograniczenia ewentualnego negatywnego oddziaływania przedmiotowych zbiorników retencyjnych na środowisko w okresie ich eksploatacji, w punkcie 2.70 sentencji niniejszej decyzji nałożono na Inwestora obowiązek utrzymywania zbiorników w taki sposób aby nie powodowały uciążliwości dla terenów sąsiednich. Jednocześnie zbiorniki retencyjne winny być wyposażone w zastawkę umożliwiającą odcięcie odpływu ścieków do odbiorników wód w przypadku wystąpienia awarii. W ramach realizacji przedsięwzięcia przewidziano również lokalizację obiektów inżynierskich tj. przepusty, mały most na każdym cieku kolidującym z inwestycją. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie światła obiektów zostały dobrane w taki sposób, aby umożliwić bezpieczne przeprowadzenie przepływów miarodajnych. Wymiary urządzeń zostały zaprojektowane w oparciu o obowiązujące przepisy i akty prawne, a także w oparciu o dobrą praktykę inżynierską. W projekcie zostaną zastosowane rozwiązania, które zapewnią pełną i skuteczną ochronę wód przed zanieczyszczeniami powstającymi w związku z eksploatacją drogi. Ponadto szczelny system odwodnienia wyeliminuje kontakt prowadzonych wód spływowych z wodami gruntowymi, a co za tym idzie stosunki wodne nie ulegną zmianie oraz nie zmieni się jakość wody w studniach przydomowych. W projekcie przewiduje się również ujęcie odprowadzenia wód deszczowych spływających z powierzchni terenu tzw. zlewni zielonej dla których projektowana droga może stanowić barierę. Ma to na celu ochronę terenów przed lokalnymi podtopieniami. Na odcinku od potoku Szymanowianka do potoku Kraśnianka przewiduje się odtworzenie elementów odwadniających (rowy odwadniające, korytka muldowe), natomiast na odcinku od potoku Szymanowianka do końca opracowania przewiduje się budowę szczelnych rowów odwadniających wraz ze zbiornikami odwadniającymi. Projekt przewiduje także zachowanie funkcji rowów melioracyjnych. Zakładane rozwiązania mają na celu zapewnienie odwodnienia korpusu drogowego jak również odtworzenie systemu melioracyjnego na danym terenie. Ponadto, w związku ze złożonymi w toku prowadzonego postępowania wnioskami stron po uzyskaniu pozytywnej opinii Inwestora, zapisano w punkcie 2.61. decyzji warunek dotyczący zaprojektowania na odcinku od drogi krajowej nr 28 do ulicy Szymanowickiej, po zachodniej stronie planowanej obwodnicy dodatkowego, wspomagającego odwodnienia liniowego w postaci rowu, umożliwiającego wyeliminowanie zagrożenia podtopieniem działek sąsiadujących z projektowaną inwestycją. Wszystkie zaplanowane i przedstawione w złożonym raporcie

rozwiązania przeciwdziałają możliwości powstania lokalnych podtopień od zachodniej strony obwodnicy oraz uniemożliwią kontakt spływających wód z jezdni, z wodami gruntowymi. Na budowę i przebudowę urządzeń wodnych oraz na wprowadzenie ścieków do środowiska zarządca drogi, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązany będzie do uzyskania pozwoleń wodnoprawnych. Budowa drogi z równoczesną budową systemu odprowadzania wód opadowych oraz urządzeń oczyszczających ścieki opadowe, jak również ich prawidłowa eksploatacja, pozwoli na zachowanie odpowiednich warunków odprowadzania wód opadowych i roztopowych do odbiorników, a tym samym nie będzie negatywnie oddziaływać na wody powierzchniowe oraz środowisko gruntowo - wodne.

W celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji związanego z odpadami powstającymi w trakcie prowadzenia prac budowlanych i rozbiórkowych na etapie jej realizacji, w tym odpadami niebezpiecznymi, a także odpadami powstającymi na skutek eksploatacji przedmiotowej drogi, Inwestor winien racjonalnie prowadzić gospodarkę odpadami, w tym minimalizować ich ilość, magazynować je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, a następnie przekazywać je podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie poszczególnymi rodzajami odpadów (punkty 2.9 - 2.14 sentencji decyzji). W trakcie realizacji inwestycji powstaną odpady z grup: 13, 16, 17, 19 i 20, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz.1206)). Na inwestora nałożono obowiązek prowadzenia ewidencji wytworzonych odpadów wraz z dokumentami potwierdzającymi ich odbiór przez podmioty do tego uprawnione (warunek 2.15 sentencji decyzji).

Planowana inwestycja w swym południowym zakresie przebiega przez Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu. Realizacja planowanego zamierzenia inwestycyjnego jest możliwa bez szkody dla obszaru podlegającego ochronie, przy zachowaniu warunków niniejszej decyzji oraz nie narusza warunków zawartych w § 3 ust. 1 Rozporządzenia Nr 92/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 24 listopada 2006 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 806, poz. 4862, z późniejszymi zmianami). Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy umieszczone w przywołanym rozporządzeniu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Za inwestycje celu publicznego, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami uznawane są m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa i utrzymywanie tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego. W bliskim sąsiedztwie w odległości około 300 m od planowanej inwestycji znajduje się obszar Natura 2000 - PLH 120088 Środkowy Dunajec z dopływami. Odcinek planowanej drogi wzdłuż wałów znajdujący się w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowego obszaru Natura 2000 jest najcenniejszy przyrodniczo. Występują tu między innymi łągi wierzbowo – topolowo - jesionowe, niewielki kompleks leśny o charakterze grądu oraz duży kompleks stawów, stanowiących istotny element ochrony ptactwa wodno – błotnego. Na zachód od wału, w obrębie kompleksów leśno - zadrzewionych znajdują się ostoje płazów, a na wschód od wału miejsca ich rozrodu. W związku z tym, że planowana droga obwodowa będzie stanowić barierę dla występujących tutaj płazów, w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przewidziano budowę przejścia dla małych zwierząt i płazów oraz ogrodzeń ochronnych, które umożliwią bezpieczną migrację zwierząt i zapewnią ciągłość lokalnego

korytarza ekologicznego. W podstawie niniejszej decyzji nałożono warunek realizacji inwestycji nałożony w Postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (RDOŚ w Krakowie), a dotyczący zastosowania siatek naprowadzających dla płazów (punkt 2.54 decyzji). W warunkach niniejszej decyzji w ślad za postanowieniem RDOŚ w Krakowie zalecono również nadzór przyrodniczy w zakresie prawidłowego zabezpieczenia i organizacji placu budowy, ochrony siedlisk i gatunków chronionych oraz prawidłowego wykonania przejścia dla zwierząt małych i płazów (punkt 2.55 sentencji decyzji). Zbiorniki retencyjne przewidziane w ramach inwestycji winny zostać zaprojektowane w taki sposób aby nie stanowiły pułapki dla zwierząt. Dlatego w niniejszej decyzji nałożony został warunek dotyczący odpowiedniego nachylenia skarp, wygrozdzenia siatką, zakopania pod powierzchnię ziemi na głębokość co najmniej 10 cm. Budowa obwodnicy nie powinna w sposób istotny wpłynąć na walory krajobrazowe w ujęciu fizjonomicznym. Na większości przebiegów wszystkich wariantów droga przebiega po terenach zabudowanych i rolnych, których walory fizjonomiczne nie są wysokie. Na terenie o wyższych walorach nasyp drogi pozostanie jednocześnie nasypem wału przeciwpowodziowego, co nie zmieni w sposób istotny fizjonomii.

Najbardziej odczuwalnymi uciążliwościami dla mieszkańców terenów sąsiadujących z placem budowy będą zmiany klimatyczne oraz drgania podłoża. Czas trwania oraz zasięg oddziaływania w znacznej mierze będzie zależny od sposobu przeprowadzenia prac. Tutejszy organ ze względu na trasę przebiegu inwestycji w sentencji decyzji nałożył obowiązek wykonania inwentaryzacji stanu technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych, przed rozpoczęciem robót oraz po ich zakończeniu.

W toku oceny oddziaływania na przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko nie stwierdzono możliwości istotnego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko i kumulowania się oddziaływań. Informacje przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozwoliły ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Mając powyższe na uwadze, oraz uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Krakowie oraz Opinię Sanitarną Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, tut. Organ stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w przypadku wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku).

W związku z tym, że większa część terenu zajętego pod planowane zamierzenie inwestycyjne położona będzie na terenie Gminy Podegrodzie i zajmie około 17,7 ha spośród 32,3 ha całkowitej powierzchni, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia została działając na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie wydana przez Wójta Gminy Podegrodzie, w porozumieniu z Wójtem Gminy Chełmiec. Wójt Gminy Podegrodzie w toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na każdym jego etapie informował poprzez zawiadomienia Wójta Gminy Chełmiec o podjętych przez tut. organ czynnościach. Ponadto do Wójta Gminy Chełmiec przesłana została kopia wniosku inwestora wraz z kartą informacyjną oraz poświadczona przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami oraz wszystkie wnioski i uwagi złożone do przedmiotowego postępowania. Projekt niniejszej decyzji został przesłany Wójtowi Gminy Chełmiec z prośbą

o zajęcie stanowiska, w szczególności co do proponowanych w projekcie uwarunkowań przedsięwzięcia. Wójt Gminy Chełmiec pismem z dnia 14.10.2010 r. znak: WBG.6220.16.2011 nie wniósł uwag i zastrzeżeń do projektu niniejszej decyzji.

W związku z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *"Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28"*, obwieszczeniem z dnia 21 września 2011 r. Wójt Gminy Podegrodzie zawiadomił strony prowadzonego postępowania administracyjnego o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiocie wydania w/w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Poinformowano strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i o możliwości składania uwag i wniosków. We wskazanym przez tutejszy Organ terminie wpłynęły wnioski i uwagi do prowadzonego postępowania administracyjnego z dnia 12.10.2011 r. Państwa Renaty i Jerzego Rogalskich, z dnia 12.10.2011 r. Państwa Tadeusza i Heleny Legutko, oraz po wskazanym terminie tj. wnioski z dnia 13.10.2011 r. Pana adwokata Marka Jurczaka działającego w imieniu Pana Marka Szczygieł, z dnia 13.10.2011 r. Pani Marii Gniewek, z dnia 13.10.2011 r. Pana Marcina Pochwały. Uwagi w powyższych wnioskach były już wnoszone przez strony w toku prowadzonego postępowania i zostały ujęte w poniżej tabeli zgłoszonych uwag i wniosków w ramach prowadzonego postępowania.

W związku z art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie Wójt Gminy Podegrodzie zapewnił dwukrotnie możliwość udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, w przewidzianym do tego „21-dniowym” terminie tj. w okresie od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia 5 maja 2011 r. oraz w okresie od dnia 20 sierpnia 2011 r. do dnia 9 września 2011 r. Wykaz osób, które złożyły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ujęte w poniższej tabeli.

Sposób wykorzystania zgłoszonych uwag i wniosków w związku z udziałem społeczeństwa:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Wniosek Pana Marka Mularczyka złożony w dniu 14.04.2011 r., przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
1.1	Planowana droga nie uwzględnia potrzeb komunikacyjnych, nie wnosi nic do systemu komunikacyjnego – ulica Papieska jest równoległa i należy tę drogę rozbudować.	Wniosek nieuwzględniony. Lokalizacja obwodnicy w wariantcie preferowanym „Jasnoniebieskim” wynika ze zlokalizowania włączenia projektowanej północnej obwodnicy Nowego Sącza. Organ w trakcie postępowania przeanalizował warianty przedsięwzięcia przedstawione w przedłożonej dokumentacji. Obwodnica zachodnia łączyć się będzie bezpośrednio z drogą krajową na 28 Zator – Wadowice - ... Nowy Sącz - ... Przemyśl – granica Państwa, z drogą wojewódzką nr 969 Nowy Targ – Czorsztyn - Krościenko - Zabrzeż - Stary Sącz (w tym z kończoną w bieżącym roku obwodnicą Podegrodzia), zrealizowaną obwodnicą Starego Sącza, a także drogą powiatową Chelmiec – Naszacowice, a w przyszłości z obwodnicą północną Nowego Sącza, co w tym przypadku pozwoli na ominięcie skrzyżowania <i>pod</i> zamkiem w Nowym Sączu i zdecydowane zmniejszenie tam natężenia ruchu. Przebieg obwodnicy zachodniej wg proponowanych wariantów nie tylko wpisuje się w układ wykonanych i będących w realizacji poszczególnych etapów układu komunikacyjnego w rejonie Nowego Sącza, ale stanowi dodatkowe uzasadnienie budowy obwodnicy północnej oraz umożliwia etapowy rozwój sieci tych dróg, w tym wprowadzenie ruchu w kierunku Kurowa i dalej w kierunku Brzeska. Z chwilą wybudowania obwodnicy północnej Nowego Sącza będzie łączyć się bezpośrednio z drogą krajową nr 75 Branice – Niepołomice ... – Brzesko – Nowy Sącz – Krzyżówka – Muszynka – granica Państwa.
2.	Wniosek Pani Dominiki Mikusz złożony w dniu 14.04.2011 r. oraz wniosek Państwa Dominiki i Adama Mikusz złożony w dniu 26.05.2011 r., przez strony postępowania w ramach konsultacji społecznych.	

2.1	Wniosek o wypłatę odszkodowania za dom oraz działkę. Planowana droga przechodzi w odległości około 8 m od budynku mieszkalnego, który znajduje się w obszarze bezpośredniego narażenia na hałas i zanieczyszczenie powietrza. Planowana droga dzieli działkę na pół i brak jest możliwości dostępu do drugiej działki.	Wniosek bezzasadny - wykup całej działki nie jest konieczny, dostęp z jednej działki na drugą będzie możliwy (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 12.09.2011 r. skierowanym do strony postępowania). Wyniki przeprowadzonych analiz rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza, wykonane na potrzebę oceny oddziaływania inwestycji na środowisko wykazały, iż na całej długości obwodnicy dopuszczalne wartości zanieczyszczeń w powietrzu nie zostaną przekroczone. Tut. organ nałożył na Inwestora szereg warunków, które mają na celu m.in. minimalizację niekorzystnych oddziaływań.
3.	Wniosek Pani Marty Olech i Magdy Gródek złożony w dniu 14.04.2011 r. przez strony w ramach konsultacji społecznych.	
3.1	Wniosek o podanie jaki wpływ będzie miała inwestycja na ujęcia wody pitnej (na jakość pitnej wody) w Świniarsku, Biczycach itp. W większości mieszkańcy posiadają studnie przydomowe.	Wniosek bezzasadny. Wpływ inwestycji na ujęcia wód został szczegółowo przeanalizowany na etapie sporządzenia raportu o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto raport ten zawiera rozwiązania projektowe, ograniczające wpływ inwestycji na ujęcia, rozwiązania te również zminimalizują oddziaływania na studnie przydomowe zlokalizowane przy zabudowaniach ul. Łącznej. W projekcie zostaną zastosowane rozwiązania, które zapewnią pełną i skuteczną ochronę wód przed zanieczyszczeniami powstającymi w związku eksploatacją drogi oraz nie zmienią jakości wód w studniach przydomowych warunki nałożone w podstawie niniejszej decyzji
3.2	Uwagi jaki wpływ będzie miała inwestycja na poziom hałasu na ul. Łącznej.	Uwaga bezzasadna. W przedłożonym uzupełnionym raporcie zaplanowano zastosowanie zabezpieczeń przed hałasem w formie ekranów przeciwdźwiękowych. Analizie klimatu akustycznego poddane zostały zabudowania zlokalizowane wzdłuż obwodnicy, a wyniki tej analizy zostały przedstawione w czytelnej formie graficznej i dołączone do raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.
4.	Wnioski Państwa Julii i Emila Szlachcic, złożone w dniu 15.04.2011 r. oraz w dniu 06.09.2011 r. przez strony postępowania w ramach konsultacji społecznych.	

4.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Sprzeciw bezzasadny. Tutejszy organ prowadzący opisywane postępowanie środowiskowe, po przeprowadzeniu analizy rozwiązań projektowych, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe, społeczne i ekonomiczne, uznał, że wariant II (jasnoniebieski) jest rozwiązaniem najkorzystniejszym i odstąpił od narzucenia analizowania wariantu przy wałach Dunajca, z taką samą szczegółowością, jak warianty będące przedmiotem wniosku złożonego przez Inwestora. Swoje stanowisko w tej sprawie popiera się faktem, że w przypadku inwestycji tego typu jak budowa obwodnicy nieuniknione jest naruszenie integralność własności prywatnej. W uzupełnionym raporcie dokonano analizy wariantów tzw. społecznych pod kątem zasadności ich szczegółowego analizowania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w tym wariantu po „wałach” wskazując m. in. iż jest to wariant najmniej korzystny ze względów środowiskowych oraz wiązałby się ze znacznymi kosztami przebudowy wałów, wyburzeń budynków oraz stratami poniesionymi w wyniku przygotowań poczynionych dla północnej obwodnicy Nowego Sącza.
4.2	Sprzeciw - budynek mieszkalny, będzie znajdował się w obszarze bezpośredniego narażenia na hałas i zanieczyszczenie powietrza oraz oddziaływań drgań.	Sprzeciw bezzasadny. Wyniki przeprowadzonych analiz rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza, wykonane na potrzebę oceny oddziaływania inwestycji na środowisko wykazały, iż na całej długości obwodnicy dopuszczalne wartości zanieczyszczeń w powietrzu nie zostaną przekroczone. Wszystkie emisje substancji będą mieściły się w pasie drogowym i nie będą oddziaływać na tereny sąsiednie. Projekt obwodnicy zakłada minimalizację oddziaływań hałasu przez zastosowanie nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. Wprowadzone zostaną zabezpieczenia w postaci ekranów przeciwdźwiękowych o wys. min 4 m . Dodatkowo po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, która pozwoli na weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia parametrów lub/i ilości ekranowania. Tut. Organ nałożył warunek wykonania inwentaryzacji stanu

		technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych, przed rozpoczęciem robót oraz po ich zakończeniu - warunek nałożony w podstawie przedmiotowej decyzji .
4.3	Wniosek o odprowadzenie wód deszczowych. Koło posesji zaczynają się rowy melioracyjne odprowadzające wody deszczowe, zabudowanie ich poprzez wybudowanie drogi spowoduje zatapianie posiadłości jak i innych domów.	Wniosek uwzględniony. Zaprojektowano rów wzdłuż projektowanej drogi dojazdowej z odprowadzeniem jak w stanie istniejącym w związku z czym nie istnieje groźba podtopienia (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 14.09.2011 r. oraz z dnia 6.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania).
5.	Wniosek Pana Stanisława Podmańskiego złożony w dniu 19.04.2011 r. przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
5.1	Prośba o przedłużenie drogi serwisowej do posesji działki o nr ewid. 48 poprzez dz. ewid. nr 46/1 w miejscowości Podrzecze.	Wniosek uwzględniony. Przedmiotowa droga serwisowa zostanie wydłużona.
6.	Wnioski Państwa Krystyny i Stanisława Dominik złożone w dniu 19.04.2011 r., 10.08.2011 r., 29.08.2011 r., 1.09.2011 r. 09.09.2011 r. przez strony postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
6.1	Wniosek o wykup działki nr 433/23 położonej w miejscowości Chełmiec ze względu na lokalizację zbiornika i urządzeń podczyszczających które mają się znaleźć na działce 433/23, 433/25. Utrata wartości nieruchomości jako działki budowlanej. Uwagi aby zbiorniki retencyjne wraz z urządzeniami oraz rów melioracyjny były rozmieszczone zgodnie ze sztuką inżynierską w znacznej odległości od istniejących i planowanych budynków mieszkalnych, co w rezultacie zmniejszy uciążliwość tej inwestycji dla mieszkańców.	Wniosek bezzasadny - do zbiorników retencyjnych dojazd zapewniony będzie z ulicy Łącznej - do jednego za pośrednictwem działek o numerach ewidencyjnych 433/20 i 433/24, a do drugiego po działce o numerze ewidencyjnym 432/6, a następnie 432/35, która jest przewidziana do wykupu w całości - rozwiązanie takie zostało ustalone na spotkaniu, które miało miejsce w ZDW Kraków dnia 29.06.2011 r. Istniejące uwarunkowania nie pozwalają sfinansować wykupu działki w ramach kosztów przygotowania przedmiotowej inwestycji, (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 6.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania). Przedstawiony na mapach ewidencyjnych załączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji „obszar obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie" jest wystarczający do zapewnienia zbiornikom ogrodzeń, elementy o tym stopniu szczegółowości uwzględnione zostaną na etapie projektu budowlanego. Zakres wyznaczony został prawidłowo, pozwala na zlokalizowanie wszelkiej niezbędnej infrastruktury

		towarzyszącej drodze, a także na przebudowę występujących obecnie w terenie branż obcych (sieć elektryczna, teletechniczna, gazowa),
6.2	Wniosek o rozważenie problemu jaki wpływ będzie miała inwestycja budowy obwodnicy na stan zdrowia ludzi (drgania, hałas). Budowa obwodnicy stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi. Wniosek o uzupełnienie Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o opracowanie dotyczące wpływu zbiorników retencyjnych na dobra materialne i środowisko dla mieszkańców, których budynki będą znajdowały się w zasięgu przedmiotowej inwestycji.	Wniosek bezzasadny. Tutejszy organ z dniem 5 sierpnia 2011 r. wezwał Pełnomocnika Inwestora, w imieniu którego działa Pani Jolanta Wyrwa - przedstawiciel Pracowni Inżynierskiej KLOTOIDA M. Bajor, A. Zygmunt Sp. J. do przedłożenia informacji dotyczącej m.in. opisu wpływu planowanej do budowy obwodnicy na warunki życia ludzi mieszkających w zasięgu oddziaływania inwestycji, standardu jakości życia mieszkańców, wpływu obwodnicy na szeroko rozumiane dobra materialne itp. Tut. Organ jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia przyjął wyjaśnienia Jednostki Projektującej Klotoida, zawarte w wezwaniu. W związku ze zbiornikami retencyjnymi zlokalizowanymi w sąsiedztwie działki o numerze ewidencyjnym 433/23 Małopolski Powiatowy Wojewódzkiego Inspektorat Sanitarny w Krakowie pismem z dnia 19 września 2011 r. (znak: NNZ.9022.4.109.2011) zaopiniował pozytywnie w zakresie sanitarno – higienicznym rozwiązania projektowe (w tym dotyczące ochrony środowiska) zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, przy wypełnieniu warunków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji m.in. narzucenie zastosowania systemu zamkniętych zbiorników retencyjnych, warunki nałożone w osnowie niniejszej decyzji. sentencji decyzji) - szczegóły zawarte w piśmie z dnia 6.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania.
7.	Wniosek Pana Rafała Budnika złożony w dniu 27.04.2011 r. przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	

7.1	Wniosek o uwzględnienie zaprojektowania, wykonania i urządzenia zjazdów publicznych dla działki o nr ewid. 460/2 i włączenia ich do ruchu drogowego obwodnicy (obwodnica przecina działkę na dwie części).	Wniosek nieuwzględniony. Zaprojektowane rozwiązanie zapewniają dojazd do obu części działki i nie ograniczają dostępu do ul. Papieskiej.
8.	Wnioski Pana Jana Gomulca złożone w dniu 27.04.2011 r., 26.05.2011 r., 06.09.2011 r., przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
8.1	Sprzeciw na wyburzenie budynku mieszkalnego i zabudowań gospodarczych. Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak do wniosku 4.1. (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 6.10.2011 r. skierowanym do strony postępowania). Przedmiotowa inwestycja została poddana procedurze oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, którego elementem jest również człowiek. Dokładnej analizie zostały poddane oddziaływania na poszczególne elementy środowiska. W raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko odniesiono się do klimatu akustycznego, drgań, powietrza, wód itp. oraz wskazano działania minimalizujące możliwe do zastosowania zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, która pozwoli na weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia parametrów lub/i ilości ekranowania.
9.	Protest mieszkańców Gminy Chelmiec złożony w dniu 29.04.2011 r. w ramach konsultacji społecznych.	
9.1	Protest mieszkańców – brak zgody na budowę obwodnicy zachodniej. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Protest bezzasadny. Odpowiedź jak w pkt. 1.1, 4.1, 8.1,
10.	Wnioski Pani Marii Rogalskiej złożone w dniu 29.04.2011 r. i 6.05.2011 r. przez stronę postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	

10.1	Brak zgody na budowę obwodnicy zachodniej. Planowana budowa obwodnicy koliduje z koncepcją zabudowy działek w przyszłości. Wniosek o wstawienie przepustów pod obwodnicą, aby w przyszłości można było przeciągnąć kable do działek. Prośba o informacje jakie wynagrodzenie będzie otrzymane za wykup działek.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1. Wniosek uwzględniony - na etapie budowy zamontowane będą rury ochronnej dla planowanych kabli. Wysokość odszkodowania za nieruchomości zajmowane pod drogę określona będzie w decyzji administracyjnej przez organ wydający zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w oparciu o przepisy o gospodarce nieruchomościami, szczegółowo regulują tę sprawę art. 12-23 specustawy tj. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
11.	Wniosek Pana Jana Opoki złożony w dniu 02.05.2011 r. przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
11.1	Brak zgody na budowę obwodnicy zachodniej. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak do pkt. 4.1. (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 12.09.2011 r. skierowanym do strony postępowania).
12.	Wniosek Państwa Beaty i Piotra Żak złożony w dniu 02.05.2011 r. przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
12.1	Prośba o zmianę wariantu obwodnicy zachodniej Nowego Sącza na wariant wzdłuż wałów Dunajca. Wniosek o uwzględnienie rowów melioracyjnych, ponieważ woda gromadząc się będzie zalewać i podtapiać działki.	Odpowiedź jak w pkt 4.1. Projektowana trasa obwodnicy w wariantach I oraz II (na mapach oznaczone kolorem żółtym oraz niebieskim) na rozpatrywanym terenie tj. działki o numerach 410/1 i 410/2 została zaprojektowana w taki sposób, aby nie pogarszać stosunków gruntowo - wodnych panujących w stanie istniejącym. Przewidziano przepusty pod korpusem drogi na rowach melioracyjnych o wymiarach zgodnych z obowiązującymi przepisami, tym samym umożliwiając swobodny miarodajny przepływ wód. Na danym terenie przewidziano drogę w nasypie ponad istniejącym terenem. Tutejszy organ nałożył warunek zaprojektowania po zachodniej stronie obwodnicy wspomagającego odwodnienia liniowego umożliwiającego wyeliminowanie zagrożenia podtopieniem działek sąsiadujących z projektowaną inwestycją warunki nałożone w podstawie niniejszej decyzji.
13.	Wniosek Pana Wacława Lelito złożony w dniu 02.05.2011 r. przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
13.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po	Odpowiedź jak w pkt. 4.1

	wale Dunajca.	
14.	Wniosek Pana Leszka Żak złożony w dniu 02.05.2011 r. oraz Pani Ewy Żak złożony w dniu 02.05.2011 r. oraz Wniosek Państwa Ewy i Leszka Żak złożony w dniu 29.09.2011 r. przez strony w ramach prowadzonego postępowania.	
14.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1. (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 13.09.2011 r. oraz z dnia 11.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania).
15.	Wnioski Pana Kazimierza Rogalskiego złożone w dniu 04.05.2011 r. i 10.05.2011 r. oraz wniosek Państwa Kazimierza i Magdaleny Rogalskich złożony w dniu 9.09.2011 r. przez strony w ramach prowadzonego postępowania.	
15.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1. (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 22.09.2011 r. skierowanym do stron postępowania).
15.2	Brak zgody na poszerzenie ulicy Łącznej po stronie wschodniej kosztem posesji.	Uwaga bezzasadna. Ulica Łączna po stronie wschodniej będzie poszerzana tylko na długości około 36 m (z czego około 16 m w związku z koniecznością wytworzenia klina umożliwiającego poszerzenie) od krawędzi jezdni projektowanej obwodnicy. Zakresy przedstawione na mapach ewidencyjnych stanowiących załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynikają z konieczności przebudowy istniejącego oświetlenia ulicznego na ul. Łącznej. Tylko z tej przyczyny obszary te zostały wyznaczone.
15.3	Uwaga – budynek znajduje się w pasie oddziaływań akustycznych, jak będzie budynek zabezpieczony przed oddziaływaniami akustycznymi - uwagi dotyczące raportu.	Uwaga bezzasadna. Załącznik graficzny do raportu przedstawiającym zasięgi oddziaływań w zakresie klimatu akustycznego dla planowanej obwodnicy ilustruje lokalizację obszarów podlegających ochronie. Zgodnie z przepisami na tych obszarach nie mogą zostać przekroczone poziomy dźwięku. Analiza załącznika wskazuje, że budynek nie znajdzie się w obszarze, na którym zostaną przekroczone poziomy dopuszczalnego poziomu dźwięku określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska. Zasięg ponadnormatywnego hałasu zamyka się bowiem w izoliniach, które nie wkraczają na posesję. Tutejszy organ nałożył warunek zastosowania zabezpieczeń przeciw dźwiękowym w formie ekranów akustycznych warunki nałożone w podstawie niniejszej

		decyzji.
16.	Wniosek Pana Marka Budnika działającego w imieniu Mocodawców Pani Marii Budnik i Pana Ryszarda Budnik złożony w dniu 4.05.2011 r. oraz w dniu 7.09.2011 r.	
16.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Uwagi i zastrzeżenia do raportu m.in. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym elementów środowiska.	Odpowiedź jak do pkt. 1.1, 4.1, 4.2, 8.1, 28.1. Tutejszy organ nałożył szereg warunków realizacji i eksploatacji inwestycji dla polepszenia jakości życia mieszkańców.
16.2	Wniosek o przeprowadzenia konsultacji społecznych w trybie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym	Wniosek bezzasadny. Wójt Gminy uznał za bezpodstawne przeprowadzenie konsultacji społecznych w ramach ustawy o samorządzie, gdyż zapisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późniejszymi zmianami), stanowiącej lex specialis w stosunku do ustawy o samorządzie gminnym, w sposób wyczerpujący regulują tą kwestię. (szczegóły w piśmie z dnia 6.10.2011 r. skierowane do strony postępowania).
17.	Wniosek Państwa Jolanty i Waldemara Stefańskich, złożony w dniu 05.05.2011 r. przez strony postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
17.1	Wniosek o wykonanie drogi serwisowej asfaltowej	Wniosek uwzględniony. Przedmiotowa droga serwisowa asfaltowa zostanie wykonana
18.	Wniosek Państwa Rajmunda Życzyńskiego i Joanny Życzyńskiej złożony w dniu 05.05.2011 r. oraz Pana Rajmunda Życzyńskiego z dnia 05.09.2011 r. w ramach udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu.	

18.1	Wniosek o montaż ekranów akustycznych mających na celu ograniczenie hałasu drogowego od skrzyżowania projektowanej drogi z ul. Łączną w Chełmcu na długości około 200-250 m zarówno w jednym jak i drugim kierunku.	Wniosek uwzględniony. Ekran akustyczny zostanie wykonany. W obrębie przecięcia przebiegu projektowanej drogi z ulicą Łączną zlokalizowano ekran dźwiękochłonny. Ich zasięg wynosi, po prawej stronie obwodnicy ok. 100m oraz po lewej stronie ok. 170m. Zakładana wysokość ekranu to 4m. Dodatkowo po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, która pozwoli na weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia parametrów lub/i ilości ekranowania. Tutejszy organ nałożył warunek zastosowania zabezpieczeń przeciwdźwiękowych w formie ekranów akustycznych warunki nałożone w podstawie niniejszej decyzji.
18.2	Wniosek o wykonanie ekranów akustycznych na działkach o nr 424/6, 424/7, 424/8, w stronę działek 425/5, 424/4, 424/3, 423, 426	Wniosek nieuwzględniony. Niniejsze działki nie znajdują się w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu. Ekran dźwiękochłonny może zostać wydłużony jeśli wyniki analizy porealizacyjnej wskażą taką potrzebę
18.3	Wniosek o wykonanie drogi serwisowej biegnącej po zachodniej stronie projektowanej obwodnicy jako asfaltowej wzdłuż działek 461/25, 461/9, 462/12, 462/13.	Wniosek uwzględniony. Droga asfaltowa zostanie wykonana.
19.	Wniosek Państwa Ewy i Krzysztofa Bochenek złożony w dniu 05.05.2011 r. przez strony postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
19.1	Wniosek o montaż ekranów akustycznych mających na celu ograniczenie hałasu drogowego.	Wniosek uwzględniony. Ekran akustyczny zostanie wykonany. Dodatkowo po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, która pozwoli na weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia parametrów lub/i ilości ekranowania. Tutejszy organ nałożył warunek zastosowania zabezpieczeń przeciwdźwiękowych w formie ekranów akustycznych warunki nałożone w podstawie niniejszej decyzji.
19.2	Wniosek o wykonanie drogi serwisowej biegnącej po zachodniej	Wniosek uwzględniony. Droga asfaltowa zostanie wykonana. (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 13.09.2011 r. oraz z dnia 11.10.2011 r. skierowanym

	stronie projektowanej obwodnicy.	do stron postępowania).
20.	Wniosek pani Marzeny Kaleta złożony w dniu 05.05.2011 r. oraz z dnia 09.09.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
20.1	Wniosek o wykonanie drogi serwisowej asfaltowej biegnącej po zachodniej stronie projektowanej obwodnicy po działkach 461/25, 461/9, 462/12, 462/13.	Wniosek uwzględniony. Droga asfaltowa zostanie wykonana.
20.2	Uwagi do raportu w sprawie wpływu inwestycji na środowisko i życie mieszkańców – tabela 5.1 str. 19.	Wniosek bezzasadny. Odpowiedź jak w pkt. 8.1, (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 22.09.2011 r. skierowanym do stron postępowania).
21.	Wniosek Pana Tomasza Madoń złożony w dniu 06.05.2011 r. oraz z dnia 7.09.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
21.1	Skarga - brak zgody na budowę obwodnicy zachodniej.	Odpowiedź jak w pkt 4.1.
21.2	Wniosek o wypłatę odszkodowania o wartość całej działki.	Pod inwestycję planuje się zajęcie około 455 m2 - 4,5 ar z 1138 m2 -11,4. Część działki zostanie wykupiona. Dokładna zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego, (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 15.09.2011 r. oraz z dnia 06.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania)
21.3	Wniosek o budowę dodatkowego rowu wzdłuż nasypu pozwalającego na skuteczny spływ tych wód.	Wniosek uwzględniony, (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 15.09.2011 r. oraz z dnia 06.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania).
22.	Wniosek Pani Marii Baran złożony w dniu 06.05.2011 r. i 09.09.2011 r. przez strony w ramach prowadzonego postępowania.	
22.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak w pkt 4.1.

22.2	Sprzeciw budowy obwodnicy przez działkę nr 430/3.	Sprzeciw nieuwzględniony. Planowana droga rozcina działkę na dwie części: północną o powierzchni około 7,7 ar i południową około 20,4 ar. Pod planowaną inwestycję konieczne będzie wykupienie około 10,8 ar. Dokładana zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego. (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 14.09.2011 r. i 6.10.2011 r. skierowane do stron postępowania).
23.	Wniosek Pani Klaudi Pochwała złożony w dniu 06.05.2011 r. przez strony w ramach prowadzonego postępowania.	
23.1	Sprzeciw brak zgody na podbudowanie drogi w sąsiedztwie działek 461/17, 461/18, 461/19	Wniosek bezzasadny. Nie wymaga zajmowania wymienionych we wniosku działek.
24.	Wniosek Pani Marii Rzepka złożony w dniu 06.09.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
24.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza po działce 412. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak w pkt 4.1. Powierzchnia działki nr 412 wynosi obecnie 58,3 ar. Budowa planowanej drogi w wariantcie preferowanym spowoduje konieczność wykupu około 8,8 ar. Dokładana zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego. (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 14.09.2011 r. skierowane do stron postępowania).
25.	Wniosek Pani Marii Gniewek złożony w dniu 06.05.2011 r. oraz z dnia 13.10.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
25.1	Sprzeciw na podbudowanie drogi przez działkę nr 461/25.	Sprzeciw nieuzasadniony. Działka o numerze ewidencyjnym 461/25 przylega do projektowanej drogi, a w zasadzie do drogi serwisowej, została ona częściowo objęta zakresem opisywanym jako „przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie”, lecz prawdopodobnie nie będzie wymagała wykupu, a jedynie czasowej zajętości podczas prowadzenia budowy.
26.	Wniosek Pana Marcina Pochwała złożony w dniu 06.05.2011 r. i z dnia 13.10.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	

	Sprzeciw na pod budowę drogi przez działkę nr 461/9.	Wniosek nieuwzględniony. Obecnie powierzchnia działki ewidencyjnej wynosi około 68,9 ar pod budowę inwestycji potrzebny jest wykup około 8,6 ar działki. Dokładana zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego, (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 15.09.2011 r. skierowane do strony postępowania).
27.	Wniosek Pani Barbary Rola złożony w dniu 06.09.2011 r., przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
27.1	Sprzeciw na pod budowę drogi przez działkę nr 463/13.	Wniosek nieuwzględniony. Obecnie powierzchnia działki ewidencyjnej wynosi około 57,1 ar, pod budowę inwestycji potrzebny jest wykup około 5,8 ar działki. Dokładana zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego, (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 15.09.2011 r. skierowane do strony postępowania).
28.	Wniosek Pana adwokata Wojciecha Gąsiorowskiego działającego w imieniu Państwa Moniki i Rafała Hotłoś, złożony w dniu 6.05.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
28.1	Uwagi i zastrzeżenia do raportu m.in. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym elementów środowiska.	Uwaga bezzasadna. Zakres raportu oddziaływania inwestycji na środowisko jaki został sporządzony w ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, póź. 1227 z późn. zmian.). Obejmuje on opis oraz ocenę oddziaływań na wszystkie elementy środowiska występujące w obszarze wyznaczonym jako przewidywany teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Analizy są wykonane w takim samym stopniu szczegółowości dla wszystkich wariantów przedsięwzięcia. Analizę oraz ocenę przeprowadzono z ujęciem wszystkich elementów środowiska, traktując człowieka jako jeden z jego elementów, dla wszystkich zakresów oddziaływania, dla całego obszaru przewidzianego pod planowaną inwestycję uwzględniając wszystkie działki zlokalizowanej na tym terenie. Tak więc wszystkie oddziaływania omówione w raporcie oraz sposób ich minimalizacji odnoszą się również do działki Państwa Hotłoś.

28.2	Prośba o wykup działki Państwa Hotłoś.	Prośba uwzględniona. Budynek po wykupie będzie przeznaczony na cele niemieszkalne. Wykup działki Państwa Hotłoś nastąpi zgodnie z ustawą z dnia 19 kwietnia 2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
29.	Wniosek Państwa Marii i Mariana Straszewskich złożony w dniu 09.05.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
29.1	Sprzeciw na poszerzenie ul. Łącznej w kierunku nieruchomości podbudowanie drogi przez działkę nr 431/1.	Sprzeciw nieuzasadniony. Na długości działki nr 431/1 nie jest planowane poszerzenie ul. Łącznej. Pomimo tego, że działka została częściowo objęta zakresem opisywanym jako „przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie”, nie będzie wymagała wykupu.
30.	Wniosek Państwa Małgorzaty i Mariana Branowskich złożony w dniu 09.05.2011 r. i 09.09.2011 r. przez strony w ramach prowadzonego postępowania.	
30.1.	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Usytuowanie budynku blisko projektowanej obwodnicy. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1 (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 16.09.2011 r. skierowane do strony postępowania)
31.	Wniosek Pani Marioli Pisarskiej złożony w dniu 09.05.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
31.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza kosztem posesji. Nie Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1 (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 15.09.2011 r. skierowane do strony postępowania).
32.	Wniosek Pana Adama Pisarskiego złożony w dniu 09.05.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
32.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza kosztem posesji. Nie Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1 (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 15.09.2011 r. skierowane do strony postępowania).
33.	Wniosek Państwa Renaty i Jerzego Rogalskich z złożone w dniu 10.05.2011 r. 09.09.2011 r. oraz z dnia 12.10.2011 r. przez strony w ramach prowadzonego postępowania.	

33.1	Brak zgody na poszerzenie ulicy Łącznej po stronie wschodniej kosztem posesji.	Odpowiedź jak w pkt. 15.2.
33.2	Uwagi dotyczące preferowanego wariantu jasnoniebieskiego – na mapach są oznaczone trzy warianty. Uwagi do raportu który podaje niepełne dane dla dwóch pozostałych.	Uwaga bezzasadna. Wariantem preferowanym jest wariant II (jasnoniebieski) natomiast zgodnie z art. 66 w/w Ustawy w raporcie opisowi i analizie podlegają jeszcze dwa inne warianty. Stąd załącznik graficzny do raportu przedstawiający zasięgi oddziaływań w zakresie klimatu akustycznego dla planowanej obwodnicy ilustruje wszystkie trzy warianty wraz ze środkami minimalizacyjnymi dla tego oddziaływania (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 4.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania).
33.3	Wniosek o przeprowadzenie dodatkowych konsultacji społecznych.	Wniosek bezzasadny. Przeprowadzone konsultacje zrealizowane zostały zgodnie z przepisami prawa. W trakcie konsultacji zostały złożone wnioski i uwagi (szczegóły w piśmie z dnia 4.10.2011 r. skierowanym do stron postępowania).
34.	Wnioski Heleny i Tadeusza Legutko złożone w dniu 10.05.2011 r., 09.09.2011 r. oraz z dnia 12.10.2011 r. przez strony w ramach prowadzonego postępowania.	
34.1	Brak zgody na poszerzenie ulicy Łącznej po stronie wschodniej kosztem posesji.	Odpowiedź jak w pkt. 15.2.
34.2	Wniosek o ekrany akustyczne od strony ul. Łącznej na wysokości odcinka 1+100 i do skrzyżowania.	Wniosek uwzględniony. W obrębie przecięcia przebiegu projektowanej drogi z ulicą Łączną zlokalizowano ekrany dźwiękochłonne. Ich zasięg wynosi, po prawej stronie obwodnicy ok. 100 m oraz po lewej stronie ok. 170m. Ponadto ekran przeciwdźwiękowy o długości ok. 55m. zaprojektowano na wysokości kilometraża 1 + 100 obwodnicy zachodniej po jej wschodniej (lewej) stronie. Zakładana wysokość ekranu to 4m. Dodatkowo po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, która pozwoli na weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia parametrów lub/i ilości ekranowania. Tutejszy organ nałożył warunek zastosowania zabezpieczeń przeciw dźwiękowym w formie ekranów akustycznych, warunki nałożone w osnowie niniejszej decyzji.

35.	Wniosek Pana Władysława Marszał złożony w dniu 10.05.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
35.1	Brak zgody na poszerzenie ulicy Łącznej po stronie wschodniej kosztem posesji.	Odpowiedź jak w pkt. 15.2.
36.	Wniosek Pani Małgorzaty Hebda złożony w dniu 10.05.2011 r., 09.09.2011 r. oraz z dnia 26.05.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	
36.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza obok budynku mieszkalnego. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Sprzeciw nieuzasadniony. Odpowiedź jak w pkt. 4.1 i 8.1 (szczegóły zawarte w piśmie z dnia 19.09.2011 r. oraz z dnia 11.10.2011 r. skierowane do strony postępowania).
37.	Wniosek pana Mariusza Lizoń złożony w dniu 09.09.2011 r. przez stronę postępowania w ramach prowadzonych konsultacji społecznych.	
37.1	Wniosek o zaprojektowanie ekranów dźwiękochłonnych przy działce 424/3	Wniosek uwzględniony.
38.	Wniosek Państwa Stefani i Stanisława Hamiga złożony w dniu 08.09.2011 r. przez strony w ramach prowadzonych konsultacji społecznych.	
	Prośba o zmianę trasy budowy obwodnicy. Projektowana obwodnica dzieli działki 189 i 190 na połowę, na których planowana jest budowa domów jednorodzinnych.	Prośba bezzasadna. Odpowiedź jak w pkt 4.1. Pod projektowaną inwestycję konieczny będzie wykup około 3,6 ara działki o numerze ewidencyjnym 189 oraz około 4,4 ara działki o numerze ewidencyjnym 190. Dokładna zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego. Do powstałych po podziale działek zachowany zostanie dojazd - tych po północnej stronie obwodnicy wg stanu istniejącego, natomiast do części znajdujących się po stronie południowej z projektowanej wzdłuż obwodnicy drogi serwisowej. Nie ma konieczności wykupu całych działek o numerach ewidencyjnych 189 i 190, ponieważ zarówno pozostałości obydwu działek zlokalizowane po północnej stronie obwodnicy jak i po stronie południowej umożliwiają ich wykorzystanie na cele mieszkaniowe, (szczegóły w piśmie z dnia 6.10.2011 r.)
39.	Wniosek Pana Marka Szczygła złożony w dniu 09.09.2011 r. oraz 13.10.2011 r. przez stronę w ramach prowadzonego postępowania.	

39.1	Sprzeciw wobec budowy obwodnicy zachodniej. Projektowany przebieg drogi wraz z rondem podzielił działkę oraz objął jego znaczną powierzchnię. Prośba o przesunięcie przedmiotowej inwestycji w kierunku południowo – wschodnim.	Wniosek nieuwzględniony (szczegóły w piśmie z dnia 6.10.2011 r.) Pod inwestycję koniecznym będzie zajęcie około 11,5 ara tej działki, co spowoduje jej rozcięcie na dwie części. Po podziale południowo - zachodnia jej część będzie miała powierzchnię około 4 arów. Dokładna zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego. Specustawa drogowa - ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj.: Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 721. ze zm.), przewiduje możliwość wykupu pozostałej części nieruchomości (nie związanej z budową obwodnicy), która nie nadaje się do dotychczasowego wykorzystania. W tej sprawie właściciel działki winien zgłosić się ze stosownym wnioskiem do właściwego zarządcy drogi po wydaniu decyzji o zezwoleniu za realizację inwestycji drogowej. Sugerowane we wniosku przesunięcie ronda zmniejszy co prawda zajętość działki 75/1, ale stanie się to kosztem innych działek, których właściciele mogą również przeciw temu protestować.
40.	Wniosek Pana Mateusza Kalety złożony w dniu 09.09.2011 r. przez stronę w ramach konsultacji społecznych.	
40.1	Prośba o wykup działki lub zmianę projektu na bardziej korzystny. Wg map – wariant II będzie przechodzić przez połowę działki.	Prośba nieuwzględniona. Działka o numerze ewidencyjnym 462/2 zlokalizowana jest przy ulicy Łącznej, a jej odległość od projektowanej obwodnicy wynosić będzie ponad 20 m. Nie jest ona zabudowana i nie wymaga zajęcia pod planowaną drogę. Na mapach ewidencyjnych załączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, częściowo została ona objęta zakresem definiowanym jako obszar obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, gdyż w związku z przebudową oświetlenia wzdłuż ulicy Łącznej, konieczne będzie jej czasowe zajęcie podczas wykonywania inwestycji. Działka 462/3 charakteryzuje się brakiem zabudowy o powierzchni około 4,7 ara. Pod budowę obwodnicy konieczny będzie wykup niewielkiej jej części o powierzchni około 0,2 ara (dokładne określenie powierzchni zajętej pod planowaną inwestycję możliwe będzie na etapie projektu budowlanego),

41.	Wniosek Pani Wokacz Wiesławy z dnia 09.09.2011 r. złożony przez stronę w ramach prowadzonych konsultacji społecznych.	
41.1	Wniosek o uwzględnienie wykonania rowu – odwodnienia dla spływu wód deszczowych.	Wniosek uwzględniony. Po zachodniej stronie planowanej obwodnicy, zaproponowano zaprojektowanie dodatkowego wspomagającego odwodnienia liniowego w postaci rowu, umożliwiającego wyeliminowanie zagrożenia podtopieniem działek sąsiadujących z projektowaną inwestycją. Wody deszczowe spływające po powierzchni terenu zatrzymywane przez korpus drogi będą ujmowane i kierowane za pośrednictwem przepustów do odbiorników.
42.	Wniosek Pana Huberta Wokacz złożony w dniu 09.09.2011 r. przez stronę w ramach konsultacji społecznych.	
42.1	Wniosek o uwzględnienie wykonania rowu – odwodnienia dla spływu wód deszczowych	Odpowiedź jak w pkt 41.1.
43.	Wniosek Pani Jolanty Gucwa złożony w dniu 09.09.2011 r. złożony przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
43.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza obok budynku mieszkalnego. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca. Pas jezdni obwodnicy przechodzi w samym środku działki 193 i 194 gdzie będzie odczuwalny hałas.	Odpowiedź jak w pkt. 4.1. Pod inwestycję konieczny będzie wykup około (określenie dokładnej powierzchni nastąpi na etapie projektu wykonawczego) 3,5 ara działki o numerze ewidencyjnym 193 oraz około 9,7 ara działki o numerze ewidencyjnym 194. Przedmiotowa inwestycja w wariantie preferowanym (wariant II) przecina działki 193 i 194. W związku z powyższym znajdują się one w strefie oddziaływania inwestycji wykazanej na mapach ewidencyjnych jako: „teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”. Zasięg strefy oddziaływania wynosi ok. 40m od krawędzi drogi w obu kierunkach, a jej zakres wynika z oddziaływania akustycznego. Ponieważ w stanie istniejącym zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest poza zakresem oddziaływania (odległość budynku gospodarczego od krawędzi projektowanej drogi będzie wynosić ponad 100m, natomiast odległość budynku mieszkalnego od krawędzi drogi wyniesie ponad 120m) nie zostały zaproponowane ekrany przeciwdźwiękowe. Po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny. Pozwoli ona na weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia

		parametrów lub/i ilości ekranowania.
44.	Wniosek Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania, Partnerstwo dla Ziemi Sądeckiej, złożony w dniu 14.09.2011 r. po konsultacjach społecznych.	
44.1	Wniosek dotyczący analizy ilości przejazdu samochodów na drodze powiatowej od Podrzecza do Chełmca.	Wniosek złożony w dniu 14.09.2011 r., a więc po upływie określonego terminu składania wniosków i uwag. Wniosek dotyczył analizy ilości przejazdu samochodów na drodze powiatowej i nie ma wpływu na zapisy niniejszej decyzji. Dlatego zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tutejszy organ nie odniósł do uwag złożonych po upływie terminu, (odpowiedź na złożony wniosek z dnia 3.10.2011 r.)

Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, cytowanej we wstępie: „decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na ważny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. Pełnomocnik Inwestora Pani Jolanta Wyrwa wnioskiem z dnia 1 grudnia 2011 r. znak: 291/453-NSK/jw./10 wniosła o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28” rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie ze złożonym wnioskiem celem głównym przedmiotowej inwestycji jest poprawa warunków i bezpieczeństwa ruchu regionalnego przechodzącego przez Powiat Nowosądecki i miasto powiatowe Nowy Sącz. Poprawa warunków ruchu przyczyni się do podniesienia atrakcyjności gospodarczej i turystycznej południowo - wschodniej części województwa małopolskiego. Wpłynie również na zmniejszenie uciążliwości funkcjonowania węzła komunikacyjnego, jakim jest Nowy Sącz. W wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa dostępności do dróg krajowych DK 28 (Wadowice - Nowy Sącz - Grybów) i DK 87 (Nowy Sącz – Stary Sącz - przejście graniczne w Piwnicznej) oraz do drogi wojewódzkiej DW 969 w kierunku Nowego Targu. Zgodnie ze złożonym wnioskiem poprawi się dostępność komunikacyjna do terenów turystycznych, położonej w tej części Beskidów. Uniknięcie przejazdu przez drogi Nowego Sącza i Chełmca pozwoli skrócić czas przejazdu, zapewnić wyższą jakość obsługi ruchu pasażerskiego w tych relacjach oraz ruchu towarowego wewnątrz województwa. Nadto nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przyspieszy proces przygotowania jak i realizacji inwestycji, wpłynie korzystnie na poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu i mieszkańców. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie jako Inwestor zastępczy w piśmie znak: ZDW/PW/2011/942/DI-6/JJ z dnia 11 lutego 2011 r. poinformował tut. Organ, iż przedmiotowe zadanie przewidziane jest do współfinansowania w ramach MRPO w latach 2007-2013 i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest sprawą priorytetową i wymagającą pilnego załatwienia. Kolejno pismem z dnia 10 października 2011 r. Pełnomocnik Inwestora nawiązując do wniosku datowanego nad dzień 1 grudnia 2011 r.

poinformował tut. Organ, że nie nadanie rygoru natychmiastowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego zadania może uniemożliwić wydatkowanie środków finansowych zabezpieczonych na przedmiotową inwestycję w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013. Tutejszy Organ przychylił się do wniosku inwestora nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Rozpatrując złożony wniosek uznano, że w/w przesłanki do nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w szczególności istnienie ważnego interesu społecznego i gospodarczego oraz wyjątkowo ważnego interesu strony, są spełnione. Nadto nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne dla zrealizowania ww. programu w planowanym terminie i wykorzystania dostępnych unijnych środków finansowych.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane w terenie przygranicznym, w związku z tym nie występuje oddziaływanie na środowisko naturalne innych krajów.

W przypadku przedsięwzięć dotyczących dróg publicznych nie stwierdza się zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z delegacją art. 80 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

Stwierdza się, że projektowana zachodnia obwodnica miejscowości Nowy Sącz w preferowanym Wariantcie II nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Nie wpłynie znacząco na gatunki i siedliska priorytetowe oraz nie powinna oddziaływać na obszary Natura 2000.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu zakresu i charakteru przedsięwzięcia, stwierdzono, że planowane do realizacji przedsięwzięcie w wariantcie wybranym przez inwestora, zarówno w fazie jego realizacji jak i eksploatacji, przy zachowaniu działań minimalizujących oraz przestrzeganiu warunków realizacji i eksploatacji nałożonych w niniejszej decyzji, nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późniejszymi zmianami) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 w/w ustawy. Wniosek ten powinien być złożony w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, ul. Gorzkowska 30, za pośrednictwem Wójta Gminy Podegrodzie w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Zwolniono z opłaty skarbowej stosownie do art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635, z późn. zmianami).

W załączeniu:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, cytowanej na wstępie - załącznik nr 1,
2. Wykaz stron prowadzonego postępowania – załącznik nr 2.

Wójt Gminy Podegrodzie

(-) mgr Małgorzata Gromala

Otrzymują:

1. Inwestor: Powiat Nowosądecki, ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz,
2. Pełnomocnik inwestora-Pani Jolanta Wyrwa, adres do korespondencji: Pracownia Inżynierska KLOTOIDA Mirosław Bajor, Andrzej Zygmunt Sp.J, ul. Płk. Stanisława Dąbka 8, 30-732 Kraków,
3. Wójt Gminy Chełmec, Pan Bernard Stawiarski, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmec,
4. Pozostałe strony postępowania (liczba stron przekracza 20) w trybie art. 49 KPA, w zw. z art.74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicach ogłoszeń w miejscowościach: Brzezna, Podrzecze, Świniarsko, Niskowa, Biczycze Dolne oraz Chełmec, a także w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie, Urzędu Gminy Chełmec oraz na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie i na stronie internetowej Gminy Chełmec),
5. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych, Oddział w Starym Sączu, 33-340 Stary Sącz, ul. Daszyńskiego 3,
2. Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie, Ul. Prądnicka 76, 31-202 Kraków.