

Proszę przekazać do.....
Data...../...../..... Podpis.....



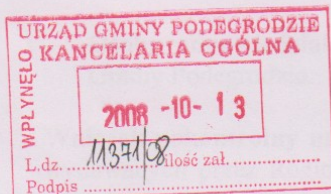
REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KRAKOWIE

ul. Kraszewskiego 36
30-110 Kraków
e-mail: krakow@rio.gov.pl

tel/fax (0-12) 427-32-61
(0-12) 427-38-19
(0-12) 422-59-73

WK-6006-73/08

Kraków, 2008-10-08



**Pan
Stanisław Łatka
Wójt Gminy
Podegrodzie**

Uprzejmie informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie, realizując postanowienia ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.) przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Podegrodzie. Kontrolą objęto, w szczególności, działalność Gminy w latach 2006-2007 i w 2008 r. do dnia kontroli.

W związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 sierpnia 2008 r., przekazuję Panu Wójtowi **niniejsze wystąpienie pokontrolne.**

Przedstawia się w nim stwierdzone nieprawidłowości w okresie objętym aktualną kompleksową kontrolą, osoby odpowiedzialne za ich powstanie oraz wnioski pokontrolne zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, przewidziane do realizacji przez kontrolowaną jednostkę, stosownie do postanowień art. 9 ust. 2 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych:

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 1

- niewykonanie wniosków pokontrolnych przedstawionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie Nr WK-6005-49/04 z dnia 11 sierpnia 2004 r. Nieprzeprowadzenie pełnej i konsekwentnej realizacji wniosków pokontrolnych dotyczy:
 - naruszenia zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych,

- sporządzania sprawozdań budżetowych w sposób nierzetelny i nieprawidłowy,
- nieprzestrzegania postanowień ustawy z dnia 29 września 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- braku rzetelnej weryfikacji złożonych oświadczeń przez pracowników do celów rozliczenia ryczałtów samochodowych,
- nieprawidłowego rozliczenia udzielonej z budżetu Gminy dotacji.

Powyższe nieprawidłowości dotyczące niewykonania wniosków pokontrolnych zostały, razem z nowymi nieprawidłowościami, opisane szczegółowo w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: byli i obecny Wójt Gminy Podegrodzie.

Wniosek pokontrolny nr 1 – Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, mających na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w czasie ostatniej i poprzedniej kontroli.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 2

- nieprawidłowe uregulowanie w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Podegrodzie (§ 15 oraz załącznik nr 2 do Instrukcji) kwestii uprawnienia Skarbnika Gminy oraz osoby na stanowisku ds. budżetowo-finansowych do podpisywania dyspozycji pieniężnych, co jest sprzeczne z przepisami art. 59 ustawy o samorządzie gminnym, nakazującym oddzielenie dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania. Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 1 pkt 2) ustawy o finansach publicznych główny księgowy wykonuje dyspozycje środkami pieniężnymi.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Wójt Gminy Podegrodzie.

Wniosek pokontrolny nr 2 – Uregulowanie dyspozycji środkami pieniężnymi zgodnie z wymogami art. 59 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 3

- nieokreślenie w dokumentacji w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Podegrodzie, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 94/2007 z dnia 29 maja 2007 r., daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania wykorzystywanego w celu prowadzenia ksiąg rachunkowych, niezgodnie z wymogiem art. 10 ust. 1 pkt 1) i pkt 3c) ustawy o rachunkowości.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 3 – Uzupełnienie w uregulowaniach wewnętrznych prowadzenia rachunkowości daty rozpoczęcia eksploatacji kolejnych wersji programów komputerowych wykorzystywanych w księgowości, zgodnie z wytycznymi art. 10 ust. 1 pkt 1) i pkt. 3c) ww. ustawy.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 4

- naruszenie zasady memoriałowej określonej w art. 6 w związku z art. 20 ustawy o rachunkowości, poprzez ujęcie w ewidencji księgowej roku 2007 kosztu roku 2008 - prenumerata Gazety Sołeckiej na 2008r. udokumentowanej fakturą nr 0037/08/FVS z dnia 08.01.2008 r. na kwotę 866,70 zł.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: referent ds. budżetowych.

Wniosek pokontrolny nr 4 – Respektowanie zasady memoriałowej w ewidencji kosztów i przychodów jednostki zgodnie z wymaganiami art. 6 ww. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 5

- nieprowadzenie w 2006 r. ewidencji w księdze rachunkowej budżetu na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych oraz na koncie 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych dla każdej jednostki odrębnie, co narusza postanowienia załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że konto 222 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych a konto 223 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. W roku 2007 ewidencja na koncie budżetowym 222 oraz 223 była już prowadzona prawidłowo.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor do spraw budżetowo-finansowych.

Wniosek pokontrolny nr 5 – Prowadzenie ewidencji analitycznej rozrachunków w sposób zapewniający ustalenie stanu rozliczeń, ze wszystkimi jednostkami i kontrahentami.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 6

- nieoznaczenie nazwą jednostki kart dochodów będących częścią składową ksiąg rachunkowych, co jest niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: referent ds. księgowości podatkowej i wymiaru.

Wniosek pokontrolny nr 6 – Zapewnienie oznaczenia wszystkich elementów ksiąg pomocniczych nazwą jednostki, zgodnie z wytycznymi art. 13 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 7

- poprawianie błędów w księgach rachunkowych bez zachowania czytelności błędnego zapisu, niezgodnie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości (używanie korektora, brak podpisu i daty pod poprawką, np.: na karcie dochodów konto 31/07, w księdze środków trwałych, w księdze inwentarzowej.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: referent ds. księgowości podatkowej i wymiaru oraz referent ds. księgowych.

Wniosek pokontrolny nr 7 – Dokonywanie poprawy błędów w księgach rachunkowych zgodnie z wymogiem art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 8

- nieprzestrzeganie obowiązujących w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych z zakresu rachunkowości, w związku z brakiem sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym dokumentów źródłowych, przed dokonaniem przelewu (data sprawdzenia późniejsza niż data przelewu), niezgodnie z wytycznymi określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz § 15 pkt 5 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych (Zarządzenie nr 77/2007 Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 9 maja 2007 r.). Numery przykładowych dowodów księgowych: 1366/07/28, 1421/07/14, 1428/07/47, 1428/07/29, 1447/07/50.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor ds. spraw budżetowo-płacowych.

Wniosek pokontrolny nr 8 — Dołożenie starań, celem przestrzegania zasady sprawdzenia dokumentów źródłowych wydatków pod względem formalnym i rachunkowym, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz § 15 pkt 5 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 9

- korygowania błędnych zapisów w księdze druków ścisłego zarachowania dot. kwitariuszy K-103 w roku 2006 (stwierdzono w 26 przypadkach) oraz korygowania zapisów w roku 2007 (8 przypadków) w sposób niezgodny z pkt 4 § 6 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Podegrodzie (używanie korektora, poprawianie cyfr, brak daty dokonania korekty).

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: kasjer Urzędu Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 9 – Zapewnienie realizacji wymogu określonego w pkt 4 § 6 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 10

- zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej dla zaległości, na które zostały założone hipoteki przymusowe łącznie z podatkiem od nieruchomości - osoby fizyczne w §031 oraz z podatkiem od środków transportowych w § 034 niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Ustalono, że kwota tych zaległości w dniu 31.12.2007 r. wynosiła 126.001,41 zł.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: referent ds. księgowości podatkowej i wymiaru oraz referent ds. podatków i pomocy publicznej.

Wniosek pokontrolny nr 10 – Zaliczanie należności z tytułu dochodów publicznych do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, według zasad określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 11

- nierespektowanie przepisów art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, poprzez nieterminowe regulowanie zobowiązań wynikających z wystawionych na Urząd Gminy faktur. Powyższe dotyczy m.in. faktury VAT nr 8/338/UR/08 na kwotę 1.704,62 zł faktury VAT nr FKR05025527 na kwotę 1.567,66 zł faktury VAT nr FKR05012480/001/08 na kwotę 447,74 zł.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor do spraw budżetowo-płacowych.

Wniosek pokontrolny nr 11 – Przestrzeganie postanowień przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, poprzez

dokonywanie płatności zobowiązań finansowych w terminach ich wymagalności, celem wyeliminowania zapłaty odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 12

- rozliczanie kosztów podróży służbowych niezgodnie ze stanem faktycznym oraz w oparciu o dokumenty nie spełniające wymogów formalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.), w zakresie:
 - niezgodności kosztu przejazdu wykazanego na rozliczeniu delegacji z kosztem na załączonym dowodzie księgowym (delegacja nr 252),
 - nieskorygowanie błędnego zapisu daty na delegacji (delegacja nr 245).

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor do spraw budżetowo-płacowych.

Wniosek pokontrolny nr 12 – Rozliczanie kosztów delegacji służbowych zgodnie ze stanem faktycznym, jak również wyłącznie na podstawie dokumentów spełniających wymogi rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 13

- sporządzanie sprawozdań budżetowych z naruszeniem obowiązujących przepisów, co dotyczy to między innymi:
 - niewykazania w sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 r. oraz w sprawozdaniu Rb-Z kwoty 822,37 zł - faktura VAT nr 0712016944102 z dnia 16.12.2007 r. (poz. ks. 1473/07), jako zobowiązania wymagalnego pomimo, iż termin płatności upłynął w dniu 30.12.2007r., czym naruszono § 8 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 34 do rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 r. Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: referent ds. budżetowych (były pracownik Urzędu Gminy, do marca 2008 r.).

- naruszenie § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej poprzez nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27:

w 2006 r.

⇒ skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) – w kwocie 55.881,67 zł, w tym:

- 7.548,44 zł w podatku rolnym - niezgodnie ze stanem faktycznym: na podstawie przedłożonego zestawienia, w 2006 r. nie udzielono ulg i zwolnień w podatku rolnym (różnica 7.548,44 zł – wynika z wykazania w nieprawidłowej kolumnie sprawozdania kwoty umorzeń zaległości w podatku rolnym),
- 19.192,03 zł w podatku od nieruchomości - niezgodnie ze stanem faktycznym: na podstawie przedłożonego zestawienia, skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku wyniosły w 2006 r.: 17.069 zł (różnica 2.123,03 zł - wynika z wykazania w nieprawidłowej kolumnie sprawozdania kwoty umorzeń zaległości w podatku od nieruchomości),
- 29.141,20 zł w podatku od środków transportowych - niezgodnie ze stanem faktycznym: na podstawie przedłożonego zestawienia, w 2006 r. nie udzielono ulg i zwolnień w podatku od środków transportowych (różnica 29.141,20 zł – wynika z wykazania w nieprawidłowej kolumnie sprawozdania kwoty umorzeń zaległości w podatku od środków transportowych w wysokości 7.838 zł oraz skutków rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w wysokości 21.303,20 zł),

⇒ skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy-Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń zaległości oraz rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, które zostały wykazane w kolumnie dot. skutków udzielonych ulgi zwolnień, niezgodnie z załącznikiem nr 34 do rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006r. Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

w 2007 r.

⇒ skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy – 327.244,87 zł, w tym 151.344,95 zł w podatku od nieruchomości – niezgodnie ze stanem faktycznym: na podstawie przedłożonego zestawienia, skutki obniżenia stawek podatku wyniosły w 2007 r.: 152.270,69 zł - różnica 925,74 zł.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: referent ds. księgowości podatkowej i wymiaru.

W trakcie kontroli sporządzono stosowne korekty sprawozdań Rb-PDP oraz Rb-27S za 2006 r. oraz 2007 r. i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.

Wniosek pokontrolny nr 13 – Podjęcie skutecznych działań zapewniających sporządzanie sprawozdań budżetowych w sposób rzetelny i prawidłowy, wykazując w nich dane wynikające z właściwej, tj. prowadzonej zgodnie z obowiązującymi przepisami, ewidencji księgowej, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 14

- nieprzestrzeganie przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, poprzez niezaliczanie wpłat podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz wpłat podatku od środków transportowych, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, co jest niezgodne z art. 55 § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa. Np.: podatek od nieruchomości od osób prawnych (**konto 7/07** – zaległość za lipiec – 2 dni – nie pobrane odsetki 17 zł oraz zaległość za sierpień – 2 dni – nie pobrane odsetki 17 zł; **konto 31/07** – zaległość za sierpień – 33 dni – nie pobrane odsetki 7 zł oraz zaległość za październik – 53 dni – nie pobrane odsetki 12 zł).

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: referent ds. księgowości podatkowej i wymiaru oraz referent ds. podatków i pomocy publicznej.

Wniosek pokontrolny nr 14 – Respektowanie zasady zaliczania wpłat podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do wymogów art. 55 § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 15

- nieprzeprowadzenie przez Organ podatkowy postępowania podatkowego na podstawie przepisów art. 122 ustawy - Ordynacja podatkowa, podczas którego wyjaśniłby kwestię zadeklarowania przez podatnika do opodatkowania w 2007 r. budynku, którego budowa zakończyła się w 2007 r., a wówczas, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następnego, w tym przypadku z dniem 1 stycznia 2008 r. Nadpłata z tego tytułu wynosiła na dzień 31.12.2007r. 2.340 zł.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: referent ds. księgowości podatkowej i wymiaru.

Wniosek pokontrolny nr 15 – Zapewnienie przeprowadzania przez Organ podatkowy postępowania podatkowego na podstawie przepisów art. 122 ustawy - Ordynacja podatkowa, w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 16

- ustalenie w jednym przypadku wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz piwa, w sposób niezgodny z postanowieniami prawa ujętymi w art.11¹ ust. 5 pkt 1) ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), tj. w kwocie 634,90 zł, winno być 606,90 zł, w związku z czym wystąpiła nadpłata w kwocie 28 zł. W dniu 12.08.2008r. został złożony wniosek o zwrot nadpłaty, która została zwrócona w dniu 12.08.2008 r.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: pracownik na stanowisku ds. działalności gospodarczej.

Wniosek pokontrolny nr 16 – Poprawne naliczanie opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż alkoholi z zastosowaniem przepisów prawa ujętych w art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 17

- nieterminowe przekazywanie w latach 2006 - 2008, dochodów z tytułu wpłat za dowody osobiste, stanowiących dochody Skarbu Państwa, tj. w 2006 r. niezgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań oraz w 2006 r.- 2008 r. niezgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań. Opóźnienia w niektórych przypadkach wynosiły 15 dni.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: były i obecny Wójt Gminy Podegrodzie.

Wniosek pokontrolny nr 17 – Przekazywanie dochodów Skarbu Państwa w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 95).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 18

- naruszenia zasady wynikającej z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym określającej, że do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej, co dotyczy niezłożenia kontrasygnaty przez Skarbnika na umowach cywilno-prawnych w sprawie zwrotu kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych dojazd lokalnych, (w 2006 r.-14 umów, w 2007 r.- 8 umów).

Osoby odpowiedzialne za postanie nieprawidłowości: Skarbnik Gminy oraz były i obecny Wójt Gminy Podegrodzie.

Wniosek pokontrolny nr 18 – Przestrzeganie zasady wynikającej z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym określającej, że do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 19

- rozliczanie ryczałtów samochodowych niezgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy z dnia 25 marca 2002 r., poprzez brak rzetelnej weryfikacji liczby dni nieobecności w pracy w rozliczeniach z ryczałtów samochodowych.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor ds. budżetowo-płacowych.

Wniosek pokontrolny nr 19 – Przeprowadzanie rzetelnej weryfikacji oświadczeń pracowników w zakresie liczby dni nieobecności w pracy, co jest warunkiem prawidłowego rozliczenia ryczałtów samochodowych.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 20

- naruszenie przepisów w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowień umów zawieranych z organizacjami pozarządowymi w sprawie realizacji zadań publicznych, poprzez nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu w 2006 r. w wysokości 74 zł oraz w 2007 r. w wysokości 543 zł, co wystąpiło w wyniku zaliczenia do kosztów poniesionych przez organizację pozarządową w rozliczeniach dotacji rachunków, w których wskazane daty sprzedaży poprzedzają dzień zawarcia umowy z organizacją pozarządową o realizację zadania. Powyższe jest niezgodne z przepisem prawa ujętym w art. 2

pkt 1 i art. 16 ust. 1 ww. ustawy w korespondencji z § 3 ww. umowy, gdzie ujęto zapis, cyt.: „Termin wykonania zadania ustala się od dnia podpisania umowy do dnia 20.12.2007 r.” oraz § 6 umowy, cyt.: „zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazanych środków finansowych zgodnie z celem, na jaki uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową.”

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: referent na stanowisku ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, spraw obrony.

Wniosek pokontrolny nr 20 – Rozliczanie dotacji celowych, przeznaczonych dla organizacji pozarządowych, na podstawie obowiązujących przepisów prawa ujętych w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 259, poz. 2104 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), jak również stosowanie się do postanowień umów o realizację zadań publicznych zawieranych z organizacjami pozarządowymi, których treść opracowywana jest na podstawie ww. ustaw. Ponadto należy podjąć zgodne z prawem działania mające na celu spowodowanie zwrotu do budżetu nieprawidłowo rozliczonej części dotacji.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 21

- niespektowanie postanowień art.6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), poprzez przekazanie na rachunek bankowy ZFŚS w terminie do dnia 31.05.2007 r. 74% odpisów w kwocie 27.000,00 zł, Należało przekazać 75% odpisu. Zaległą kwotę przekazano w dniu 22.06.2007 r.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: referent ds. budżetowych.

Wniosek pokontrolny nr 21 – Stosowanie postanowień ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a w szczególności prawidłowe obliczanie odpisu na fundusz oraz przekazywanie równowartości dokonanego odpisu w kwotach i terminach spełniających wymogi ujęte w ww. ustawie.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 22

- użytkowanie przez jednostki organizacyjne oświatowe (szkoły, przedszkola) budynków komunalnych bez stosownych uregulowań prawnych, co jest niezgodnie z art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Kierownik Referatu Infrastruktury, inwestycji i gospodarki nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny nr 22 – Uregulowanie zasad korzystania z budynków komunalnych przez jednostki organizacyjne oświatowe zgodnie z wymogami art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 23

- naruszenie zasady powszechności stosowania zamówień publicznych, poprzez zakup w 2006 r. od Firmy Sprzęt Ogrodniczo-Leśny ze Strzelisza, kompletu sprzętu mechanicznego do prac mających charakter prac komunalnych, tj. wykaszania traw, zmiatania ulic i odgarniania śniegu na łączną kwotę 46.166,36 zł netto, z podatkiem VAT – 56.322,96 zł, z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. W ten sposób naruszono przepisy art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy w związku z art. 32 ust. 2 ustawy.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: były Wójt Gminy Podegrodzie.

Wniosek pokontrolny nr 23 – Przestrzeganie zasady powszechności określonej w art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz przepisu określonego w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), poprzez udzielanie zamówień publicznych wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Podegrodzie, poprzez wskazanie merytorycznych pracowników, Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

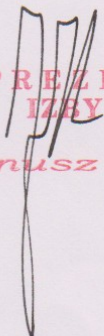
W terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do wniosków pokontrolnych zawartych w wyżej wymienionym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

W terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
kontrolowana jednostka jest obowiązana zawiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową
w Krakowie o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich
niewykonania.

Poinformowanie niezgodnie z prawdą, o wykonaniu wniosków pokontrolnych
jest zagrożone sankcją określoną w art. 27 ustawy o regionalnych izbach
obrachunkowych.


PREZES
IZBY
Janusz Kot

Otrzymują :

- ✓ 1. adresat
- 2. a/a

Do wiadomości:

Przewodniczący
Rady Gminy
Podegrodzie