



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KRAKOWIE

ul. Kraszewskiego 36
30-110 Kraków
e-mail: krakow@rio.gov.pl

tel/fax (0-12) 427-32-61
(0-12) 427-38-19
(0-12) 422-59-73

WK-613-34/12

Proszę przekazać do: *Pani Wójt / Bm Skarbnik / do osoby elektr.*
Data: 2012-07-06 Podpis: _____ Kraków, 2012-07-04

*Or.
miny
za
do druku
reklam*
**Pani
Małgorzata Gromala
Wójt Gminy
Podegrodzie**



*złp. p.ner
mod.
złp. taty
kajem
2012*

Wójt Gminy Podegrodzie 2 dnia 3.08.2009r.

Upierzejmie informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie, realizując postanowienia ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.) przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Podegrodzie w zakresie gospodarki finansowej, w tym realizacji zobowiązań podatkowych oraz zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w latach 2009 - 2011 i w 2012 r., do dnia obowiązywania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

W związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 maja 2012 r., przekazuję Pani Wójt niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedstawia się w nim stwierdzone nieprawidłowości w okresie objętym aktualną kompleksową kontrolą, osoby odpowiedzialne za ich powstanie oraz wnioski pokontrolne zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, przewidziane do realizacji przez kontrolowaną jednostkę, stosownie do postanowień art. 9 ust. 2 ww. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych:

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 1

- częściowe niewykonanie wniosków pokontrolnych przedstawionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie Nr WK-6006-73/08

z dnia 8 października 2008 r. Nieprzeprowadzenie pełnej i konsekwentnej realizacji wniosków pokontrolnych dotyczy:

- sporządzania wszystkich sprawozdań budżetowych w sposób rzetelny i prawidłowy,
- uregulowania zasad korzystania z budynków komunalnych przez jednostki organizacyjne.

Powyższe nieprawidłowości dotyczące niewykonania wniosków pokontrolnych zostały razem z innymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w trakcie niniejszej kontroli kompleksowej, opisane szczegółowo w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 1 – Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, mających na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w czasie ostatniej i poprzedniej kontroli.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 2

- brak zgodności uregulowań wewnętrznych dotyczących organizacji Gminy z aktualnym stanem prawnym wynikającym z przepisów ustawy o pracownikach samorządowych. Stwierdzono, iż zapisów Statutu Gminy nie dostosowano do przepisów ww. ustawy w zakresie:
 - uregulowań dotyczących osób wykonujących czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy (§ 34 Statutu), poprzez pominięcie Sekretarza Gminy, niezgodnie z postanowieniami w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który stanowi, iż pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wykonuje wyznaczona przez Wójta osoba zastępująca lub Sekretarz gminy,
 - uregulowań dotyczących stosunku pracy Sekretarza Gminy, jako zawartego na podstawie powołania (§ 33 Statutu), do brzmienia ustalonego w art. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), traktującego Sekretarza Gminy, jako pracownika samorządowego zatrudnianego obecnie na podstawie umowy o pracę.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Wójt Gminy i Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 2 – Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie uregulowań wewnętrznych określających organizację i funkcjonowanie Gminy do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.), poprzez przygotowanie projektu uchwały Rady Gminy w powyższym zakresie, stosownie do postanowień art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8

marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 3

- brak zgodności uregulowań wewnętrznych dotyczących organizacji Gminy z aktualnym stanem faktycznym. W załączniku Nr 2 do Statutu Gminy pominięto istniejące jednostki organizacyjne tj. Zakład Gospodarki Komunalnej powołany uchwałą Rady Gminy Podegrodzie Nr VII/83/2011 z dnia 26 kwietnia 2011r. oraz Zespół Szkół Podstawowo-Gimnazjalnych w Podegrodziu powołany po połączeniu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum, uchwałą Nr 131/XIX/2008 Rady Gminy z dnia 12 marca 2008 r.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 3 – Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie uregulowań wewnętrznych określających organizację i funkcjonowanie Gminy do zgodności z obowiązującym stanem faktycznym.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 4

- nieokreślenie w dokumentacji wewnętrznej Urzędu Gminy, opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, wersji oprogramowania wykorzystywanego w celu prowadzenia ksiąg rachunkowych, czym naruszono postanowienia art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 4 – Dostosowanie uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad (polityki) rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa poprzez: określenie w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wersji oprogramowania wykorzystywanego w celu prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z postanowieniami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 5

- prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy, w niżej wymienionych przypadkach z naruszeniem obowiązujących przepisów, polegające na:
 - nieprawidłowym ujmowaniu w 2010 r. na koncie pozabilansowym Urzędu Gminy 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” planowanych wydatków budżetowych, wynikających z podjętych przez Wójta Gminy zarządzeń w sprawie ustalenia i zmiany planu finansowego jednostki. Zapisu na w/w koncie dokonano jednorazowo pod datą 31 grudnia 2010 r. Powyższe

skutkuje brakiem możliwości prawidłowego określenia planu wydatków budżetowych w danej podziale klasyfikacji budżetowej na konkretny dzień i było niezgodne z metodyką prowadzenia konta 980 wynikającą z załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Skarbnik Gminy.

- nieprawidłowym zapisie w księgach Urzędu w 2010 r., na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” - zwrot pobranej przez pracownika zaliczki w kwocie 504,00 zł zaksięgowano ze znakiem „minus” na stronie „Wn”, tym samym naruszono zasadę zapisu na ww. koncie określoną w opisie konta 234 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, według której rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych ujmuje się na ww. kocie na stronie „Ma”.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: podinspektor w Zespole Finansowo - Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 5 – Prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861, z późn. zm.), ze szczególnym uwzględnieniem ewidencji na kontach 980 i 234.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 6

- nieuwzględnienie klasyfikacji budżetowej, w okresie objętym kontrolą, w prowadzeniu kont szczegółowych poszczególnych inkasentów podatków (ewidencja szczegółowa do konta pozabilansowego 991– „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”). Należności i wpłaty księgowano w kwotach łącznych, obejmujących podatek rolny, leśny i od nieruchomości. Powyższym naruszono postanowienia § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości

oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor w Zespole Finansowo - Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 6 – Prowadzenie kont szczegółowych poszczególnych inkasentów podatków zgodnie z wymogami § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 7

- nieprzestrzeganie Zasad przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Podegrodzie, przedstawionych w załączniku nr 5 do zarządzenia Nr 15/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 r., poprzez:
 - brak wskazania i podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej na arkuszach spisu z natury o numerach od 1 do 19, co było wymagane postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 5 lit. c) ww. Zasad,
 - niesporządzenie przez Komisję Inwentaryzacyjną, sprawozdania opisowego z przebiegu inwentaryzacji metodą spisu z natury, co było wymagane postanowieniami § 10 ust 2 ww. Zasad.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Członkowie Komisji Inwentaryzacyjnej.

Wniosek pokontrolny nr 7 – Przestrzeganie postanowień obowiązującej w Urzędzie Gminy instrukcji inwentaryzacyjnej w zakresie prawidłowego, pełnego dokumentowania inwentaryzacji przeprowadzanej metodą spisu z natury.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 8

- nierzetelne sporządzenie sprawozdania budżetowego jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w 2010 r., poprzez wykazanie danych niezgodnych z ewidencją księgową Urzędu Gminy:
 - prowadzoną na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. w podziałkach klasyfikacji budżetowej:
 - a) w dz.751 rozdz. 75107 § 4110, w sprawozdaniu Rb-28S, plan wydatków wykazano w kwocie 352,94 zł, a w ewidencji księgowej w kwocie 441,73 zł – różnica 88,79 zł,
 - b) w dz. 852 rozdz. 85212 § 4010 w sprawozdaniu Rb 28S plan wydatków wykazano w kwocie 99.173,86 zł, a w ewidencji księgowej w kwocie 99.313,90 zł. – różnica 10,04 zł.

- prowadzoną na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” według stanu na dzień 31.03.2010 r. w podziale klasyfikacji budżetowej: w dz. 900 rozdz. 90001 § 4300, w sprawozdaniu Rb-28S zaangażowanie wykazano w kwocie 144.318,72 zł, a w ewidencji księgowej w kwocie 140.338,72 zł – różnica 3.980,00 zł,
- prowadzoną na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” według stanu na dzień 31.07.2010 r. w podziałkach klasyfikacji budżetowej:
 - a) w dz. 900 rozdz. 90001 § 4210, w sprawozdaniu Rb-28S wydatki wykonane wykazano w kwocie 9.617,04 zł, a w ewidencji księgowej w kwocie 9.536,76 zł – różnica 80,28 zł,
 - b) w dz. 900 rozdz. 90002 § 4210 w sprawozdaniu Rb-28S wydatki wykonane wykazano w kwocie 2.708,19 zł, a w ewidencji księgowej w kwocie 2.788,47 zł – różnica 80,28 zł.

Powyższym naruszono § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), który stanowi, że sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, jak również naruszono § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, które stanowią, iż kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Skarbnik Gminy oraz podinspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 8 – Rzetelne sporządzanie sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 9

- nierzetelne sporządzenia sprawozdań budżetowych Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r., poprzez:
 - zawyżenie, w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2009 r. w podatku od nieruchomości, w kolumnie 4 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” wykazanej kwoty o 3.025,49 zł, co było spowodowane nierzetelnym obliczeniem kwoty zwolnień dotyczących nieruchomości zajmowanych na prowadzenie działalności kulturalnej, sportowej i opiekę

społeczną (osoby prawne), stanowiącej skutki zwolnień udzielonych na podstawie uchwały Rady Gminy. W zakresie opisanym wyżej, również w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2009 r., analogicznie w kolumnie 13 „skutki finansowe udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” - w dz. 756 rozdz. 75615 § 031 – podatek od nieruchomości wykazano w kwocie zawyżonej o 3.025,49 zł,

- zaniżenie, w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2010 r. w podatku od nieruchomości, w kolumnie 4 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” wykazanej kwoty o 5.037,37 zł, co było spowodowane nierzetelnym obliczeniem kwoty zwolnień dotyczących nieruchomości zajmowanych na prowadzenie działalności kulturalnej, sportowej i opieki społecznej (osoby prawne), stanowiącej skutki zwolnień udzielonych na podstawie uchwały Rady Gminy. W zakresie opisanym wyżej, również w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2010 r., analogicznie w kolumnie 13 „skutki finansowe udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” - w dz. 756 rozdz. 75615 § 031 – podatek od nieruchomości nie wykazano kwoty 5.037,37 zł.

W toku kontroli, w dniu 8 maja 2012 r. sporządzono korektę ww. sprawozdań, zgodnie ze stanem faktycznym i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Skarbnik Gminy oraz inspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 9 – Sporządzanie sprawozdań budżetowych w sposób rzetelny i prawidłowy, ze szczególnym zwróceniem uwagi na prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków finansowych ulg i zwolnień udzielonych na podstawie Uchwały Rady Gminy, stosownie do postanowień § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 10

- niedokonanie czynności sprawdzających deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonych przez wszystkie osoby prawne i jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej, zwolnione uchwałą Rady Gminy od podatku od nieruchomości w 2010 r., tj. ochotnicze straże pożarne, instytucje kultury, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Podegrodziu i LKS, wymaganych postanowieniami art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor w Referacie Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 10 – Stosowanie przepisu określonego w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.), poprzez przeprowadzanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających, niezbędnych do prawidłowego ustalenia zobowiązań podatkowych, w szczególności dotyczy to sprawdzania formalnej poprawności deklaracji składanych na dany rok podatkowy, na podatek od nieruchomości, przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz ustalania stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 11

- część decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wymierzanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego nie spełniała wymogów ustawy – Ordynacja podatkowa, ponieważ nieprecyzyjnie wskazano jakiego podatku dotyczy umorzenie. Tym samym rozstrzygnięcia, wymagane art. 210 § 1 pkt 5 ww. ustawy były niepełne. Dotyczyło to decyzji o numerach: ZFB.PP.3111-1-59/2010 z dnia 31.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-58/2010 z dnia 30.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-56/2010 z dnia 10.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-55/2010 z dnia 15.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-55/2010 z dnia 15.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-53/2010 z dnia 15.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-52/2010 z dnia 6.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-51/2010 z dnia 30.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-49/2010 z dnia 30.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-48/2010 z dnia 15.12.2010 r., ZFB.PP.3111-1-45/2010 z dnia 22.11.2010 r.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: podinspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 11 – Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.), a w szczególności zawieranie w decyzjach dotyczących umorzenia zaległości podatkowych wszystkich elementów określonych w art. 210 § 1 ustawy, w szczególności sformułowanie wyczerpującego i zwięzłego rozstrzygnięcia.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 12

- nieterminowe przekazywanie wpłat za udostępnienie danych osobowych pobranych w 2010 r., stanowiących dochody budżetu państwa, na rachunek bieżący, subkonto dochodów Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, co stanowi naruszenie przepisów art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Nieterminowo w 2010 r. przekazano łącznie kwotę 58,90 zł z tytułu wpłat za udostępnienie danych osobowych. Odsetki za zwłokę nie były należne, zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto w dniu 22 kwietnia 2010 r. dodatkowo rozliczono i przekazano na rachunek Małopolskiego Urzędu

Wojewódzkiego wpłaty zaległe za lata od 2002 r. do 2009 r. w łącznej kwocie 908,60 zł, w tym: należność główna w kwocie 577,60 zł i odsetki od nieterminowo przekazanych wpłat w kwocie 331,00 zł.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: były Wójt Gminy oraz inspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 12 – Odprowadzanie dochodów budżetu państwa w terminach określonych w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 13

- nieterminowe przekazywanie w 2009 r. 2% odpisu podatku rolnego, stanowiącego dochody izb rolniczych, na rachunek bankowy Małopolskiej Izby Rolniczej w Krakowie, co jest niezgodne z postanowieniami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych oraz nienaliczanie odsetek ustawowych od nieterminowo przekazanych dochodów, pobranych na rzecz izby rolniczej, co jest niezgodne z art. 35 ust. 5 w/w ustawy. W wyniku kontroli ustalono, iż kwoty odpisu obliczone zostały prawidłowo, natomiast za I, II i III kwartał 2009 r. nie dochowano ustawowego terminu wpłat. W związku z powyższym, należne odsetki od nieterminowo przekazanych wpłat w 2009 r. wyniosły 41,73 zł i zostały przekazane, w dniu 25 kwietnia 2012 r., na rachunek bankowy Małopolskiej Izby Rolniczej w Krakowie. Wymienioną wyżej kwotę odsetek wpłacił do budżetu odpowiedzialny za zwłokę pracownik.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 13 – Przekazywanie 2% odpisu od podatku rolnego, stanowiącego dochody izb rolniczych, w terminach określonych w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 14

- gospodarowanie mieniem komunalnym Gminy, w tym w zakresie dochodów z tytułu wpływów z czynszów najmu lokali użytkowych i dzierżawy gruntu, bez zachowania szczególnej staranności, określonej w art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, poprzez brak w treści umów najmu lokalu użytkowego (lokalu zajmowanego przez jednostkę służby zdrowia oraz podmiot gospodarczy) obowiązującej w 2010 r., jednoznacznego terminu wpłaty czynszu. W umowie zawarto zapis, że czynsz płatny jest miesięcznie w terminie 14-tu dni od daty dostarczenia faktury. Ww. sposób określenia terminu, utrudnia ustalenie daty zapłaty czynszu, od której w przypadku braku wpłat należy obliczyć odsetki za zwłokę w zapłacie.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: podinspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 14 – Zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem, w tym w zakresie dochodów z tytułu wpływów z czynszów najmu lokali użytkowych oraz czynszów dzierżawnych, stosownie do przepisu określonego w art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), a w szczególności wprowadzenie w umowach najmu lokalu użytkowego jednoznacznych postanowień określających termin wpłaty czynszu.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 15

- użytkowanie przez Ośrodek Pomocy Społecznej pomieszczeń budynku komunalnego bez stosownych uregulowań prawnych, co jest niezgodnie z art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Wójt Gminy oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 15 – Uregulowanie zasad korzystania z budynków komunalnych przez jednostki organizacyjne oświatowe zgodnie z wymogami art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.)

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 16

- zawarcie umowy przez Zastępcę Wójta Gminy Podegrodzie na wynajmowanie lokalu użytkowego na czas nieokreślony, pomimo braku stosownej uchwały Rady Gminy w Podegrodziu wyrażającej zgodę na zawarcie takiej umowy. Powyższe dotyczy umowy najmu lokalu budynku Ośrodka Zdrowia położonego w Podegrodziu na działce Nr 635 stanowiącego własność Gminy Podegrodzie z dnia 01.03.2011 r. – zawarta pomiędzy Najemcą, a Gminą Podegrodzie na czas nieoznaczony od dnia 01.03.2011 r.

Takie działanie jest niezgodne z art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym który stanowi, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Zastępca Wójta Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 16 – Przestrzeganie kompetencji Rady Miejskiej, zawartych w art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) stanowiących, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 17

- niedopełnienie obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, tj. nieruchomości objętej Księgą Wieczystą Nr S1S/00037835 obejmujący budynek Ośrodka Zdrowia w Podegrodziu, położony na działce nr 635, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: były Kierownik Referatu Infrastruktury, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny nr 17 – Przestrzeganie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.) stanowiącego, iż „właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę”. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 18

- niezastosowanie trybu przetargowego oraz zawarcie umów na dzierżawę nieruchomości gruntowej na 10 lat oraz umowy najmu lokalu użytkowego na czas nieokreślony, bez wymaganej w takim przypadku zgody Rady Gminy na odstępianie od trybu przetargowego, dotyczy to:
 - umowy z dnia 21 grudnia 2009 r. na dzierżawę nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka ewidencyjna Nr 263 o pow. 0,06 ha na okres 10 lat z przeznaczeniem na cele rolnicze,

- umowy z dnia 1 marca 2011 r. na najem lokalu budynku Ośrodka Zdrowia położonego w Podegrodziu na działce Nr 635 stanowiącego własność Gminy Podegrodzie z przeznaczeniem na prowadzenie Ośrodka Zdrowia.
Powyższe stanowi naruszenie zapisów art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: były Wójt Gminy oraz Zastępca Wójta Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 18 – Oddawanie nieruchomości komunalnych w najem w drodze bezprzetargowej, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. oddawanie nieruchomości komunalnych tylko za zgodą Rady Gminy na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 19

- naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, poprzez zaliczanie w 2010 r. wpływów z tytułu tzw. mediów do § 0750, zamiast prawidłowo do § 0830 tej klasyfikacji.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: podinspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 19 – Zaliczanie dochodów publicznych do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 20

- zaniechanie udzielania zaliczek dla pracowników delegowanych w podróż służbową poza terytorium kraju, co narusza postanowienia § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. Powyższe dotyczy m.in. polecenia wyjazdu służbowego nr 51/2010 z dnia 2 lutego 2010 r. do miejscowości Sattledt (Austria) rozliczonej na kwotę 1435,15 zł., polecenia służbowego nr 312/2011 z dnia 22 lipca 2011 r. do miejscowości Podolinec

(Słowacja) rozliczonej na kwotę 98,62 zł, polecenia wyjazdu służbowego nr 106/10 z dnia 2 marca 2010 r. do miejscowości Nižne Ružbachy (Słowacja) rozliczonej na kwotę 115,32 zł, polecenia wyjazdu służbowego nr 411/2011 z dnia 6 października 2011 r. do miejscowości Zahradne (Czechy) rozliczonej na kwotę 214,72 zł.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor w Zespole Finansowo-Budżetowym.

Wniosek pokontrolny nr 20 – Udzielanie pracownikom delegowanym w podróż służbową poza terytorium kraju zaliczek na poczet kosztów podróży i pobytu poza granicami kraju, stosownie do wymogu § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 21

- rozliczanie kosztów podróży służbowych niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju, poprzez przedłożenie do rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego Nr 51/2010 z dnia 2 lutego 2010 r. przez oddelegowanego (byłego Wójta Gminy) w dniu 1 marca 2010 r., tj. 29 dni po wystawieniu polecenia wyjazdu służbowego i odbyciu podróży służbowej, co narusza postanowienia § 13 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości: były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 21 – Rozliczanie kosztów podróży służbowych w sposób zgodny z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991, z późn. zm.), ze szczególnym uwzględnieniem respektowania przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych postanowień § 13 ust. 3 w/w rozporządzenia, poprzez rozliczanie przez pracowników kosztów podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 22

- niedopełnienie w 2010 r. obowiązku dokonania kontroli i oceny realizacji wszystkich zleconych zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu

oraz z zakresu gminnego programu przeciwdziałania narkomanii wymaganego przepisami art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor w Referacie Administracji i Spraw Obywatelskich.

Wniosek pokontrolny nr 22 – Przestrzeganie postanowień art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.), poprzez dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadań zleconych.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 23

- brak wskazania w ogłoszeniu o konkursie ofert na wykonanie w 2010 r. zadań publicznych z zakresu sportu i kultury fizycznej informacji wymaganej przepisami art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - dotyczących zrealizowanych przez Wójta Gminy Podegrodzie w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: inspektor w Referacie Administracji i Spraw Obywatelskich.

Wniosek pokontrolny nr 23 – Zamieszczanie w ogłoszeniach dotyczących otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego, informacji dotyczących zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości przekazanych dotacji, stosownie do postanowień art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 24

- wystąpienie przekroczenia planu wydatków w 2010 r., co stanowi naruszenie zasad gospodarki finansowej określonych w art. 44 ust. 1 pkt 3, z uwzględnieniem art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Data wydatku	Plan finansowy na dzień wydatku	Wykonanie w dniu wydatku	Wykonanie wydatków powyżej kwoty planu finansowego w dniu
1.	750/75023/4420	2010-03-25	1.000,00	1.525,41	525,41
2.	750/75023/4430	2010-04-22	6.500,00	7.297,60	797,60
3.	754/75478/4210	2010-05-20	0,00	927,20	927,20
4.	754/75478/4210	2010-07-07	64.000,00	65.856,68	1.856,68
5.	754/75478/4210	2010-07-09	64.000,00	66.375,18	518,50
6.	754/75478/4300	2010-05-20	0,00	1.037,00	1.037,00
7.	754/75478/4300	2010-06-16	9.198,21	10.197,01	998,80
8.	754/75478/4300	2010-06-18	9.198,21	11.687,01	1.490,00
9.	754/75478/4300	2010-06-21	9.198,21	11.811,01	124,00
10.	754/75478/4300	2010-06-23	9.198,21	12.768,01	957,00
11.	754/75478/4300	2010-07-20	104.000,00	110.914,13	6.914,13
12.	754/75478/4300	2010-07-23	104.000,00	113.216,49	2.302,36
13.	754/75478/4300	2010-07-27	104.000,00	117.638,99	4.422,50
14.	851/85153/2820	2010-03-08	5.000,00	10.000,00	5.000,00
15.	851/85153/4210	2010-06-14	3.000,00	3.377,10	377,10
16.	851/85153/4210	2010-06-15	3.000,00	3.935,01	557,91
17.	851/85153/4210	2010-06-16	3.000,00	4.515,01	580,00
18.	851/85153/4210	2010-06-21	3.000,00	4.773,35	258,34
19.	851/85153/4210	2010-06-22	3.000,00	4.852,35	79,00
20.	851/85153/4210	2010-06-23	3.000,00	5.119,05	266,70
21.	900/90001/4170	2010-04-23	0,00	685,00	685,00
22.	900/90001/4700	2010-03-09	0,00	1.260,26	1.260,26

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Sekretarz Gminy w zakresie pozycji 3, 4, 6, 7 i 8 oraz były Wójt Gminy w pozostałym zakresie.

Wniosek pokontrolny nr 24 – zapewnienie przestrzegania limitów planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy, zgodnie z przepisem art. 44 ust. 1 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 25

- poświadczenie przez Skarbnika Gminy o zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym Urzędu Gminy w 2010 r. (podpisanie dowodów księgowych), pomimo braku zabezpieczenia środków w ww. planie. Powyższe dotyczyło m.in. faktur i rachunków o Nr: FV/18/2010 z 30.06.2010 r., 017/06/2010 z 10.06.2010 r., 014/06/2010 z 8.06.2010 r., 247/06/2010 z 25.06.2010 r., 241/06/2010 z 17.06.2010 r., FVF-53 z 28.06.2010 r., FV-01785/NSS/10 z 28.05.2010 r., FV-3171 z 8.06.2010 r., 149/6/2010 z 8.06.2010 r., 10/VAT/10 z 10.03.2010 r.,

Nr FV-3/06 z 2.06.2010 r., nr 009/05/2010 z 28.05.2010 r., 1086/10/NSC z 2.07.2010 r. Nieprawidłowość świadczy o niewypełnieniu obowiązków wynikających z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 24 września 2009 r. o finansach publicznych oraz uregulowań wewnętrznych.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 25 – Rzetelne wykonywanie obowiązków Głównego Księgowego, dotyczących poświadczenia zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym jednostki, stosownie do postanowień wynikających z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 24 września 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) oraz uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 26

- niedostosowanie obowiązującego w Urzędzie Gminy Regulaminu zamówień publicznych (zarządzenie Nr 199/2004 Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 4 maja 2004 r.) do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Dotyczy to następujących postanowień regulaminu zamówień publicznych:
 - w § 21 pkt 11 zapisano cyt. „Komisja Przetargowa jest odpowiedzialna za przyjęcie i rozpatrzenie protestu oraz przedłożenie Wójtowi Gminy propozycji rozstrzygnięcia bądź odrzucenia protestu.”, co jest niezgodne z postanowieniami art. 180 ww. ustawy,
 - w § 9 pkt 4 ustalono, że jeżeli wartość szacunkowa zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro może być zastosowany tryb negocjacji bez ogłoszenia i zamówienia z wolnej ręki na podstawie decyzji administracyjnej Prezesa Urzędu Zamówień, co jest niezgodne z postanowieniami art. 67 i 62 ww. ustawy.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: Wójt Gminy, były Wójt Gminy oraz były inspektor w Referacie Infrastruktury, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny nr 26 – Dostosowanie zapisów Regulaminu udzielania zamówień publicznych, do obowiązujących przepisów prawa wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 27

- udzielenie umową Nr RII.ZP.342-21/10 z dnia 5 października 2010 r., zamówienia na roboty dodatkowe pn. „Remont drogi gminnej Piekielna w miejscowości Podegrodzie – roboty dodatkowe” w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w sytuacji, gdy nie zachodziły okoliczności wypełniające elementy

przesłanki uzasadniającej zlecenie robót dodatkowych w tym trybie, bowiem wykonanie dodatkowych zadań objętych ww. umową było możliwe do wcześniejszego przewidzenia przy zachowaniu należytej staranności.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: były Wójt Gminy oraz podinspektor w Zespole Doradcy ds. Inwestycyjnych.

Wniosek pokontrolny nr 27 – Udzielanie zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) tylko i wyłącznie w sytuacjach, gdy zachodzą okoliczności wypełniające wszystkie elementy przesłanki uzasadniającej zlecenie robót dodatkowych, określonych w art. 67 ww. ustawy.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 28

- niezatrzymanie wadium w kwocie 15 000,00 zł wykonawcy Nr 6, poprzez niewystąpienie o realizację jego gwarancji ubezpieczeniowej przez zamawiającego, pomimo zaistnienia przesłanek z art. 46 ust.4a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie uzupełnił dokumentów (tj. polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej z potwierdzeniem opłaty, przedłożenia kosztorysu ofertowego w formacie cyfrowym PDF oraz umowy na wykonanie prac na „Remont i adaptacja części pomieszczeń budynku wielofunkcyjnego dla potrzeb UG Biskupice) w wyznaczonym przez zamawiającego terminie. Ponadto wykonawca nie zwrócił się pisemnie do zamawiającego i nie udowodnił, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Dotyczy to postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont i przebudowa istniejącego budynku gminnego Ośrodka Zdrowia w Podegrodziu” z 2010 r.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości: były Wójt Gminy oraz były inspektor w Referacie Infrastruktury, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny nr 28 – Stosowanie przepisu art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) dotyczącego zatrzymywania wadium wykonawców w sytuacji jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ww. ustawy, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 29

- ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane w postępowaniu pn. „Wykonanie remontu drogi Piekielna w miejscowości Podegrodzie – roboty dodatkowe” w 2010 r. na podstawie protokołu konieczności, co jest niezgodne

z przepisami art. 33 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych cyt. „Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane; lub planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: podinspektor w Zespole Doradcy ds. Inwestycyjnych.

Wniosek pokontrolny nr 29 – Ustalanie wartości szacunkowej zadania na roboty budowlane, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane; lub planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 30

- nierealizowanie postanowień § 12 ust.2a i 2b umowy Nr RII.ZP.342-4/10 z dnia 8 kwietnia 2010 r., poprzez niewyegzekwowanie od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres trwania umowy, do dnia odbioru robót. Ustalono, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy z tytułu należytego wykonania umowy zostało zabezpieczone do dnia 30 czerwca 2010 r., natomiast protokół odbioru robót został podpisany w dniu 27 sierpnia 2010 r. Powyższe dotyczy postępowania z 2010 r. pn. „Rozbudowa wodociągu gminnego w miejscowości Podegrodzie”.

Osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości: podinspektor w Zespole Doradcy ds. Inwestycyjnych.

Wniosek pokontrolny nr 30 – Egzekwowanie postanowień zawartych umów o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres trwania umowy.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Podegrodzie, poprzez wskazanie merytorycznych pracowników, Wójt oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

W terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do wniosków pokontrolnych zawartych w wyżej wymienionym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

W terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, kontrolowana jednostka jest obowiązana zawiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania.

Poinformowanie niezgodnie z prawdą, o wykonaniu wniosków pokontrolnych jest zagrożone sankcją określoną w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Jednocześnie informuje się, że treść niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawierającego wnioski pokontrolne oraz opis nieprawidłowości do poszczególnych wniosków pokontrolnych, a także wskazanie osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości, udokumentowanych w protokole kontroli, **po zakończeniu obowiązujących procedur pokontrolnych**, określonych przepisami ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.), **ogłoszona zostanie w Biuletynie Informacji Publicznej Izby Obrachunkowej w Krakowie, na stronie internetowej: www.bip.krakow.rio.gov.pl.**

Otrzymują:

- ✓ 1. adresat
- 2. a/a

Do wiadomości:
Przewodniczący
Rady Gminy Podegrodzie.


**PREZES
IZBY**
Janusz Kot