



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Małopolska

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Sygnatura akt: FE-V.44.100.2015

INFORMACJA POKONTROLNA		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Rodzaj i zakres kontroli	Planowa – kontrola na zakończenie realizacji projektu	
Podstawa prawna	Zgodna z powiadomieniem nr FE-V.44.100.2015 z dnia 02.09.2015 r.	
Jednostka kontrolowana	Gmina Podegrodzie	
Osoby reprezentujące jednostkę	Małgorzata Gromala - Wójt	
Nazwa projektu	"Ograniczenie zużycia energii w obiektach użyteczności publicznej w Gminie Podegrodzie poprzez wykorzystanie odnawialnych źródeł energii"	
Osoby kontrolujące	Dawid Dukała, Kierownik Zespołu kontrolującego, zakres kontroli: finansowy, zamówienia publiczne, Adam Bednarczyk, Członek Zespołu kontrolującego, zakres kontroli: merytoryczny, Zgodnie z upoważnieniem nr FE-V.44.100.2015	
Termin kontroli	22-23.09.2015 r.	
I. USTALENIA WSTĘPNE		
Umowa nr MRPO.07.02.00-12-157/13-00-XVI/61/FE/14 z dnia 26.11.2014 r.		
Aktualny aneks: nr 2 z dnia 06.08.2015 r.		
1.	Wartość projektu	
1.1.	Całkowita wartość projektu	618 525,05 PLN
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne	583 916,28 PLN
1.3.	Wartość dofinansowania	496 328,84 PLN
1.4.	Wkład własny	87 587,44 PLN
2.	Okres realizacji projektu	
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	01.02.2013 r.
2.2.	Zakończenie realizacji	30.06.2015 r.
		TAK NIE
	VAT kwalifikowalny	TAK (Częściowo)
	Czy w czasie kontroli były obecne osoby odpowiedzialne za realizację projektu?	TAK Tomasz Dąbrowski – Doradca ds. inwestycji, Ewa Janur – Podinspektor Zamówień Publicznych
	Czy Beneficjent przedstawił kontrolującym wszystkie wymagane dokumenty?	TAK
	Dokumenty przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli	
1.	Wniosek o dofinansowanie projektu wraz	TAK

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Departament Funduszy Europejskich
ul. Wielicka 72 B, 30-552 Kraków, tel. (12) 29 90 740, fax (12) 29 90 741, www.fundusze.malopolska.pl
adres do korespondencji: ul. Racławicka 56, 30-017 Kraków

WÓJT GMINY

mgr Małgorzata Gromala

	z załącznikami		
2.	Umowa o dofinansowanie projektu	TAK	
3.	Faktury i dokumenty potwierdzające płatności w ramach projektu	TAK	
4.	Zestawienia dokumentów dołączone do Wniosków Beneficjenta o płatność	TAK	
5.	Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem w ramach procedury uproszczonej/ustawy PZP	NIE	
6.	Wyjaśnienia Beneficjenta	TAK	
7.	Inne dokumenty związane z realizacją projektu: - Polityka rachunkowości, - Zakładowy Plan kont, - Wydruki oraz zestawienia z ewidencji księgowej,		
II.	KONTROLA MERYTORYCZNA		
Celem kontroli w zakresie merytorycznym było:			
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym),			
2. ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie,			
3. ocena sposobu przechowywania dokumentacji,			
4. weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.			

Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym)

Przedmiotem projektu był montaż kolektorów słonecznych na obiektach: Szkoły Podstawowej w Brzeznej, Szkoły Podstawowej w Mokrej Wsi, Szkoły Podstawowej w Olszance, Szkole Podstawowej w Stadłach oraz Urzędzie Gminy w Podegrodziu. Dodatkowo w Szkole Podstawowej w Stadłach oraz w Szkole Podstawowej w Mokrej Wsi dokonana została termomodernizacja budynków, a w Szkole Podstawowej w Brzeznej, Szkole Podstawowej w Olszance oraz w Urzędzie Gminy w Podegrodziu przeprowadzony został remont instalacji c.o.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawierał z Wykonawcami następujące umowy: zgodnie z Wykazem dokumentów związanych z projektem (dow.nr 1/F, str. 1-4).

W trakcie kontroli ustalono, że w ramach robót ujętych w umowie nr DIN-9/2014 r. z dnia 18.08.2014 r. związanych z montażem kolektorów słonecznych i termomodernizacją obiektu Szkoły Podstawowej w Stadłach zostało wykonane malowanie dachu. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz studium wykonalności zakres ten nie był przewidziany do wykonania w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. W związku z wyższym wydatkiem dotyczącym malowania dachu (8 371,68 PLN brutto) rozliczony fakturą nr 4/09/2014 z dnia 15.10.2014 r. należy uznać za wydatek niekwalifikowany.

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową.

Ad. 2) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie.

Wskaźniki produktu

Tab.2

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie	Wartość po zrealizowaniu projektu
		Rok 2015	Rok 2015
Liczba jednostek dotyczących pozyskiwania energii słonecznej	szt	5	5
Liczba zmodernizowanych/rozbudowanych systemów ciepłowniczych	szt.	5	5

Źródło: Opracowanie własne

Wskaźniki rezultatu

Tab.3

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu	
		2014	2015	2014	2015
Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów (efektywna dystrybucja energii)	MWh/rok	94,67	144,25	-	-

Źródło: Opracowanie własne

1. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane (dow. nr 1/M dokumentacja fotograficzna - płyta CD).
W ramach wskaźnika „Liczba jednostek dotyczących pozyskiwania energii słonecznej” zamontowano 5 systemów solarnych: w Szkole Podstawowej w Brzeznej, Szkole Podstawowej w Mokrej Wsi, Szkole Podstawowej w Olszance, Szkole Podstawowej w Stadłach oraz Urzędzie Gminy w Podegrodziu.
W ramach „Liczba zmodernizowanych/rozbudowanych systemów ciepłowniczych” dokonana została termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej w Stadłach oraz Szkoły Podstawowej w Mokrej Wsi oraz przeprowadzony został remont instalacji c.o. w budynkach Szkoły Podstawowej w Brzeznej, Szkoły Podstawowej w Olszance oraz w Urzędzie Gminy w Podegrodziu. Wartość wskaźnika wyniosła 5.
2. Wskaźnik „Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów (efektywna dystrybucja energii)” za 2014 nie został osiągnięty. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (dow. 2/M, str.1) wskaźnik nie został osiągnięty z uwagi na uruchomienie instalacji w połowie 2015 r.

Wskaźnik rezultatu za cały 2015 r. zostanie zweryfikowany w okresie trwałości projektu.

Ad. 3) Ocena sposobu przechowywania dokumentacji.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Beneficjenta. Jednostka posiada oryginały faktur, dokumentów potwierdzających poniesione płatności, dokumentów potwierdzających rzeczową realizację projektu (dokumentacja została udostępniona podczas kontroli). Beneficjent archiwizuje dokumentację zgodnie z Zarządzeniem nr 328A/2012 Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 31.05.2012 r. w sprawie określenia instrukcji przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Rozporządzenie zapewnia prawidłowy okres archiwizacji.

Ad 4) Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

Beneficjent wywiązał się z planowanych we wniosku działań informacyjnych i promocyjnych.

IV.	KONTROLA FINANSOWA
-----	--------------------

Celem kontroli w zakresie finansowym było:

1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie,
2. weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu,
3. weryfikacja źródeł finansowania projektu,
4. weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

Ad.1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie.

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent wydatkował na **całkowitą realizację projektu środki w kwocie 633 900,05 PLN**, tj. więcej o 15 375,00 PLN niż zapisano w Aneksie nr 2 z dnia 06.08.2015 r. (dow. nr 2/F, str. 5). Całkowita wartość projektu jest większa niż wykazano we wnioskach o płatność z uwagi na fakt, iż Beneficjent poniósł dodatkowe koszty na wykonania audytu energetycznego w kwocie 15 375,00 PLN.

Wydatki kwalifikowane stanowi kwota **583 916,28 PLN**, tj. tyle ile zapisano w Aneksie nr 2 z dnia 06.08.2015 r. (dow. nr 2/F, str. 5).

Kwalifikowalność VAT

W zakresie kwalifikowalności podatku VAT Beneficjent we wniosku aplikacyjnym oraz w składanych oświadczeniach stwierdził, iż ma częściową możliwość odzyskania podatku VAT.

Beneficjent oświadczył, że (cyt.): „projekt (...) służy częściowo działalności opodatkowanej tj. działalności wykonywanej na podstawie umów cywilnoprawnych (Gmina odzyskuje podatek od towarów i usług VAT w wynosi 54,70% od nakładów ponoszonych na rzecz budynku Urzędu Gminy Podegrodzie) i tym samym uzyskuje przychody z tego tytułu - przyjęty wskaźnik został wyliczony na podstawie struktury powierzchni budynku skorygowanej wyliczoną strukturą sprzedaży (...)”.

Gmina Podegrodzie poza realizacją zadań w ramach reżimu publicznoprawnego prowadzi również działalność opodatkowaną VAT. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.), do zakresu działania Gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, z późn. zm., zwana dalej: „Ustawą o VAT”), nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji których zostały one powołane, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Tym samym zadania wykonywane przez Gminę w ramach reżimu publicznoprawnego, pozostają poza zakresem regulacji VAT.

Niemniej jednak, część czynności Gmina wykonuje na podstawie zawieranych umów cywilnoprawnych i traktuje je jako podlegające regulacjom ustawy o VAT. Czynnościami takimi są przykładowo:

- świadczenie usług w zakresie dzierżawy i najmu lokali (na cele mieszkaniowe oraz na cele komercyjne),
- przyjęcie nieczystości na oczyszczalnię ścieków,
- zbiorowe zaopatrzenie w wodę,
- refakturowanie kosztów mediów,
- odpłatne zbycie mienia komunalnego.

W odniesieniu do podatku naliczonego wynikającego z wydatków, które są ponoszone bezpośrednio i wyłącznie w związku z wykonywaniem czynności podlegających opodatkowaniu VAT, Gmina, co do zasady, korzysta z prawa do odliczenia podatku naliczonego stosownie do art. 86 ust. 1 ustawy o VAT. W tym celu, Gmina dokonuje bezpośrednio przyporządkowania kwot podatku naliczonego do wydatków związanych

z czynnościami opodatkowanymi VAT i odlicza podatek w całości. Natomiast w odniesieniu do wydatków związanych bezpośrednio i wyłącznie z czynnościami zwolnionymi z VAT lub niepodlegającymi opodatkowaniu, podatek naliczony nie jest odliczany przez Gminę. W stosunku do wydatków na nabycie towarów i usług jednocześnie związanych z czynnościami opodatkowanymi oraz czynnościami zwolnionymi i niepodlegającymi opodatkowaniu VAT (wydatki mieszane) Gmina pomniejsza kwotę podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego (art. 90 ust. 3 ustawy o VAT). W przypadku podatku naliczonego wynikającego z wydatków związanych tylko z czynnościami opodatkowanymi oraz z czynnościami niepodlegającymi podatkowi (których nie da się jednoznacznie przypisać do jednej z tych kategorii czynności), Gmina nie stosuje odliczenia częściowego wedle proporcji określonej na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, lecz odliczenie pełne. Wartość czynności niepodlegających w ogóle opodatkowaniu nie wchodzi bowiem do sumy wartości obrotów ustalanych dla potrzeb liczenia proporcji sprzedaży. W przypadku gdy Gmina wykonuje wyłącznie czynności opodatkowane oraz czynności niepodlegające podatkowi, nie ma obowiązku stosowania odliczenia częściowego.

Z uwagi na fakt, że realizowany projekt, częściowo służy działalności opodatkowanej (budynek Urzędu Gminy Podegrodzie) Gmina zastosowała częściowe odliczenie podatku od towarów i usług VAT. Wartość podatku możliwego do odzyskania z budżetu państwa w drodze rozliczeń z tytułu podatku VAT Gmina wyliczyła na podstawie struktury powierzchni budynku skorygowanej strukturą sprzedaży. Wartość procentowa przysługującego do odliczenia podatku od towarów i usług VAT od nakładów ponoszonych na rzecz budynku Urzędu Gminy Podegrodzie wyniosła 54,70% i taka też wartość podatku VAT jest kosztem niekwalifikowanym projektu.

Gmina metodologię dokonywania odliczeń podatku od towarów i usług oparła o art. 86 ust. 1 w powiązaniu z art. 90 ust. 1 i 2 oraz art. 86 ust. 7b w powiązaniu z art. 2 pkt 14 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. (dow. nr 3/F, str. 10-12).

Ponadto wyjaśniono, iż (cyt.): „(...) na moment przeprowadzanej kontroli projektu Gmina Podegrodzie nie przekazała własnym jednostkom organizacyjnym (jednostkom budżetowym) majątku wytworzonego w jego ramach (Gmina dokona takiego przeniesienia dóbr objętych operacją po uzyskaniu od Samorządu Województwa Małopolskiego stosownej zgody). Ponadto oświadczam, że oświatowe jednostki organizacyjne Gminy Podegrodzie są traktowane jako odrębni od jednostki samorządu terytorialnego podatnicy podatku od towarów i usług VAT i korzystają ze zwolnienia, o którym mowa w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2014 r. o podatku od towarów i usług (zwalnia się od podatku sprzedaż dokonywaną przez podatników, u których wartość sprzedaży nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym kwoty 150 000 zł)” (dow. nr 3/F, str. 13).

Zgodnie z Uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego (w składzie 7 sędziów) z dnia 24.06.2013 r. o sygn. I FPS1/13 w przedmiocie możliwości uznania jednostek budżetowych gminy za podatników podatku VAT, należy stwierdzić iż przedmiotowe przekazanie przez Beneficjenta powstałej inwestycji jednostce budżetowej Gminy nie zmienia stanu, iż to jedynie Gmina jest podatnikiem podatku VAT, stąd jakkolwiek działalność opodatkowana prowadzona z wykorzystaniem infrastruktury powstałej w ramach projektu powoduje, iż Gmina zyskuje prawną możliwość odzyskania podatku VAT. IZ MRPO zwraca uwagę na uchwałę NSA z dnia 24.06.2013 o sygn. I FPS 1/13, a także wydany w tej sprawie Komunikat Ministerstwa Finansów z dnia 9.07.2013 r. oraz z dnia 12.12.2013 r. W kontekście wskazanych dokumentów, IZ MRPO zastrzega sobie możliwość dokonania ponownej analizy kwalifikowalności podatku VAT w projekcie po zajęciu stanowiska przez upoważnione instytucje w sprawie realizacji ww. uchwały NSA w praktyce.

Wyrok TSUE - Gmina Wrocław przeciwko Ministrowi Finansów Publikacja: 2015.09.29 17:39, 29 września 2015 r. zapadł wyrok TSUE, zgodnie z którym (cyt.): „gminna jednostka

organizacyjna, której działalność gospodarcza nie spełnia kryterium samodzielności w rozumieniu art. 9 ust. 1 dyrektywy 2006/112/WE, nie może być uznana za podatnika podatku od wartości dodanej odrębnie od gminy, w której skład jednostka ta wchodzi.

W konsekwencji należy uznać, że samorządowe jednostki budżetowe nie posiadają odrębności podatkowej na gruncie przepisów o VAT, zatem wszelkie czynności przez nie dokonywane powinny być rozliczane przez jednostkę samorządu terytorialnego, która je utworzyła.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięcie TSUE zakłada się obowiązkowe „scentralizowanie” w samorządach rozliczeń w zakresie podatku VAT (ostateczny zakres tej „centralizacji” zostanie przedstawiony po rozstrzygnięciu kwestii zakładów budżetowych przez NSA w składzie 7 sędziów, w związku z postanowieniem NSA sygn. akt. I FSK 1725/14 z 17 marca 2015 r.). Aby zapewnić samorządom czas na przygotowanie się do nowego modelu rozliczeń, do połowy 2016 r. nie będą kwestionowane rozliczenia dokonywane z zastosowaniem obecnego modelu rozliczeń.

Zakłada się, że „scentralizowanie” rozliczeń nastąpi „w przód”. Samorządy mogą jednak, zgodnie z wyrokiem TSUE, podjąć decyzję o dokonaniu korekt rozliczeń (uwzględniając model „scentralizowany”) nieobjętych przedawnieniem, przy czym – celem zachowania zasady neutralności – korekty muszą zostać sporządzone w odniesieniu do całego poprzedniego 5 letniego okresu nieobjętego przedawnieniem. Nie będzie możliwe sporządzanie korekt wybiórczych, tj. tylko za wybrane przez samorządy okresy rozliczeniowe. Sporządzenie korekt musi obejmować w szczególności: skorygowanie wysokości deklarowanego obrotu, m.in. poprzez uwzględnienie obrotów jednostek budżetowych dotychczas zwolnionych z VAT oraz zastosowanie w odliczeniach podatku naliczonego zasad dotyczących tzw. prewspółczynnika.

W związku z tym, że wyrok TSUE może skutkować w niektórych przypadkach korzystania przez samorządy z programów finansowanych ze środków unijnych zmianą kwalifikowalności wydatków, Ministerstwo Finansów przewiduje brak konieczności zwrotu tych środków od beneficjentów w przypadku braku korekty podatku naliczonego. Szczegółowe zasady w tym zakresie zostaną przedstawione odrębnie.

Ministerstwo Finansów informuje, że zostały podjęte prace w celu dopracowania powyższej koncepcji w taki sposób, aby zmiana sposobu rozliczania VAT przez samorządy i utworzone przez nią jednostki budżetowe była jak najmniej uciążliwa. W tym celu resort finansów planuje ścisłą współpracę z przedstawicielami środowiska samorządowego.

Wypracowana koncepcja będzie podstawą do podjęcia prac legislacyjnych, co powinno nastąpić najpóźniej w listopadzie br.”

W przedmiotowym projekcie Beneficjent nie naliczał kar umownych (dow. nr 2/F, str. 8). W ramach projektu Beneficjent nie dokonywał wydatków na podstawie kompensaty (dow. nr 2/F, str. 8).

Ad.2) Weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu, w tym sprawdzenie dokonywania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej.

W związku z liczbą dokumentów księgowych (14 szt. dokumentów kwalifikowanych - dow. nr 1/F, str. 1-4) kontrolujący, zgodnie z zapisami Podręcznika Instytucji Zarządzającej Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym przyjętego Załącznikiem do Uchwały Nr 305/15 z dnia 17.03.2015 r., wszystkie 14 dokumentów księgowych - Wykaz dowodów objętych kontrolą. Skontrolowane dokumenty księgowe obejmują poniesione wydatki kwalifikowane na kwotę 583 916,28 PLN, tj. 100 % wartości wydatków kwalifikowanych.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej przekraczającej 10 000,00 PLN:

- W ramach kontroli skontrolowano 11 dokumentów księgowych (dow. nr 1/F, str. 1-4).
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej nie przekraczającej 10 000,00 PLN:

- W ramach kontroli skontrolowano 3 dokumenty księgowe (dow. nr 1/F, str. 1-4).
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. 3) Weryfikacja źródeł finansowania projektu.

W trakcie kontroli Beneficjent oświadczył, iż wkład własny Gmina Podegrodzie finansuje dochodami własnymi zabezpieczonymi w budżecie Gminy (dow. nr 2/F, str. 6).

Ad. 4) Weryfikacja istnienia i prawidłowości funkcjonowania odrębnego systemu księgowania ewidencjonującego środki związane z realizacją projektu, w tym pochodzące z funduszy UE i budżetu państwa.

Beneficjent dysponuje wyodrębnioną ewidencją księgową. Potwierdza się prawidłową realizację projektu (dow. nr 4/F, str. 25-34).

V.

PODSUMOWANIE KONTROLI

I. W zakresie merytorycznym:

W trakcie kontroli ustalono, że w ramach robót ujętych w umowie nr DIN-9/2014 r. z dnia 18.08.2014 r. związanych z montażem kolektorów słonecznych i termomodernizacją obiektu Szkoły Podstawowej w Stadłach zostało wykonane malowanie dachu. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz studium wykonalności zakres ten nie był przewidziany do wykonania w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. W związku z wyższym wydatkiem dotyczącym malowania dachu (8 371,68 PLN brutto) rozliczony fakturą nr 4/09/2014 z dnia 15.10.2014 r. należy uznać za wydatek niekwalifikowany.

Poniesienie ww. wydatku stoi w sprzeczności z §4 ust.3 umowy nr MRPO.07.02.00-12-157/13-00-XVI/61/FE/14 zgodnie z którym Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wytycznymi, zaleceniami i procedurami przewidzianymi w ramach Programu oraz w sposób który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie Projektu.

W zakresie wskaźników rezultatu IZ MRPO informuje, że ostateczna wartość wskaźnika rezultatu za dany rok powinna być przedstawiona zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie kontroli i monitorowania projektów w sprawozdaniu w zakresie monitorowania projektu w okresie trwałości.

W pozostałym zakresie w części merytorycznej potwierdza się prawidłową realizację projektu.

II. W zakresie finansowym:

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze finansowym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

Całkowita wartość projektu wynosi **633 900,05 PLN.**

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (pierwsza, robocza wersja Informacji pokontrolnej):

Beneficjent ma prawo do:

- podpisania Informacji pokontrolnej,
- zgłoszenia zastrzeżeń oraz uwag i wyjaśnień, co do ustaleń zawartych w Informacji;
- odmowy podpisania Informacji pokontrolnej;

Wszelkie zastrzeżenia, uwagi lub wyjaśnienia do zapisów informacji pokontrolnej powinny zostać zgłoszone w formie pisemnej **w terminie 10 dni roboczych** od otrzymania wersji roboczej Informacji pokontrolnej. Zgłoszone po wyznaczonym terminie zastrzeżenia nie będą rozpatrywane.

W przypadku braku zastrzeżeń do niniejszej Informacji pokontrolnej i podpisania jej przez Beneficjenta, staje się ona ostateczną wersją Informacji pokontrolnej.

Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach z których jeden otrzymuje Beneficjent, a drugi pozostaje w Instytucji Zarządzającej.

Inspektor
[Signature]
Dawid Drukała
26.10.2015.

Inspektor
[Signature]
Adam Bednarczyk

data sporządzenia, podpisy Kontrolujących

WÓJT GMINY
[Signature]
mgr Małgorzata Gromala

data, podpis, pieczęć Beneficjenta