



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

OK-III.431.103.2014

Kraków, dnia 02.04.2015 r.

**Pani
Małgorzata Gromala
Wójt Gminy Podegrodzie**

33-386 Podegrodzie 248

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (jt. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w dniach od 16 do 22 i 29 grudnia 2014 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przeprowadził w Urzędzie Gminy Podegrodzie, dalej: „*Gmina*”, kontrolę realizacji Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „*Maluch*” realizowany w roku 2013 – edycja I, której przedmiotem było rozliczenie pod względem finansowo-księgowym wykorzystania przekazanej dotacji oraz przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

Zakres kontroli obejmował prawidłowość:

- I. Wykorzystania środków dotacji pod względem finansowym.
- II. Przestrzegania przepisów ustawy – *Prawo zamówień publicznych*.

Kontrola w zakresie:

- wykorzystania środków dotacji pod względem finansowo – księgowym została przeprowadzona przez Grzegorza Gacha – starszego inspektora,
- przestrzegania przepisów ustawy – *Prawo zamówień publicznych* została przeprowadzona przez Barbarę Cabałę – starszego operatora urządzeń przygotowania danych,

pracowników Wydziału Organizacji i Kontroli Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, na podstawie upoważnień znak: OK-III.0030.103.2014 z dnia 8 grudnia 2014 r. o numerach odpowiednio: 147/2014 i 146/2014, wydanych z upoważnienia Wojewody Małopolskiego przez Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, ocenia się **pozytywnie** działalność Gminy w zakresie objętym kontrolą.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w czasie kontroli:

I. Wykorzystanie dotacji celowych przekazanych w 2013 roku z budżetu państwa na realizację zadania finansowanego w ramach Resortowego Programu „Maluch”.

Celem kontroli w zakresie prawidłowości wydatkowania przeznaczonych na inwestycję środków finansowych z budżetu państwa w 2013 r. było rozliczenie pod względem finansowo – księgowym wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu Wojewody Małopolskiego w 2013 r. na realizację zadania finansowanego w ramach Resortowego Programu „Maluch”.

Resortowy program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH” zakładał dofinansowanie środkami z budżetu państwa działań gminy w zakresie tworzenia nowych miejsc i zapewnienia funkcjonowania miejsc w żłobkach, klubach dziecięcych oraz u dziennych opiekunów.

W odpowiedzi na ogłoszony konkurs w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 „MALUCH ” – edycja I, oferta na wspieranie gminnych projektów dot. rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 została złożona przez Gminę pismem nr DIN-ZP.041.4.1.2013 w dniu 15 marca 2013 r. na zadanie pn. „Budowa i wyposażenie gminnego żłobka w Podegrodziu na działkach Nr 664/1, 665/1, 666/1”. Całkowita wartość zadania zgodnie z przedmiotową ofertą wyniosła 1.471.023,00 zł na lata 2013/2014. Natomiast wartość robót które miały być zrealizowane w 2013 r. zamknęła się w kwocie **745.357,00 zł** w tym:

- środki własne gminy 356.728,00 zł,
- wnioskowana kwota dotacji 388.629,00 zł.

W ciągu roku miały miejsce dwie korekty oferty konkursowej, a mianowicie:

1. Pismem nr DIN-ZP.041.4.2.2013 z dnia 18 października 2013 r. po zakończonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego całkowita wartość zadania wyniosła 979.248,05 zł, a wartość realizacji inwestycji w 2013 r. wyniosła **558.655,27 zł** w tym:
 - środki własne gminy 267.372,41 zł,
 - wnioskowana kwota dotacji 291.282,86 zł.
2. Pismem nr DIN-ZP.041.4.2.2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. w związku z przesunięciem terminu wykonania dachu na budynku żłobka na rok 2014 całkowita wartość zadania nie uległa zmianie i wynosiła 979.248,05 zł natomiast uległa zmianie wartość realizacji inwestycji w 2013 r. która wyniosła **499.953,58 zł** w tym:
 - środki własne gminy 239.277,78 zł,
 - wnioskowana kwota dotacji 260.675,80 zł.

W zawartym porozumieniu nr 5/2013 z dnia 29 listopada 2013 r. pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Gminą Podegrodzie w sprawie udzielenia wsparcia finansowego na realizację zadań gmin w obszarze tworzenia gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną – koszt inwestycji zamknął się kwotą **499.953,58 zł**.

Zgodnie z § 1 porozumienia w dziale 853 – Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej, rozdziale 85305 – Żłobki, § 6330 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin) i w działaniu wynikającym z budżetu zadaniowego 13.4.1.6 „*Wsparcie działań gminy w zakresie tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3*” – dotacja wyniosła **260.676,00 zł** tj. 52,14% wartości zadania natomiast udział środków własnych **239.278,00 zł** tj. 47,86% kosztów.

Pismem nr WF-I.3111.19.6.2013 z dnia 9 lipca 2013 r. Wydział Finansów i Budżetu Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie poinformował Gminę, że zarządzeniem nr poz. Rej. 211/13 Wojewody Małopolskiego z dnia 4 lipca 2013 r. zwiększony został plan dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych w zakresie ustalonym resortowym programie rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH” w dziale 853, rozdziale 85305, § 6330, działaniu 13.4.1.6 o kwotę 388.629,00 zł.

Uchwałą nr XXXIV/344/2013 Rady Gminy z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. dokonano zwiększenia po stronie dochodów w rozdziale 85305, § 6330 o kwotę 388.629,00 zł oraz po stronie wydatków w rozdziale 85305 – Wydatki majątkowe na budowę i wyposażenie gminnego żłobka. Zarządzeniem nr 585/2013 Wójta Gminy z dnia 27 sierpnia 2013 r. dokonano stosownej zmiany w planie finansowym po stronie dochodów i wydatków. Powyższą kwotę prawidłowo wprowadzono do budżetu Gminy.

Dotacja wpłynęła na konto Gminy w dniu 23 grudnia 2013 r. w wysokości ogółem **260.675,79 zł** (wyciąg bankowy nr 228 z dnia 23 grudnia 2013 r.).

W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego wybrano wykonawcę zadania tj. Firmę Handlowo-Usługową „GRÓD” z siedzibą w Podegrodziu 210A, 33-386 Podegrodzie, której zgodnie z zawartą umową Nr DIN-ZP.272-1-22/13 z dnia 12 września 2013 r. zlecono wykonanie zadania pn. „Budowa i wyposażenie gminnego żłobka w Podegrodziu na działkach nr 664/1, 665/1, 666/1 wraz z budową gminnego przedszkola oraz budową budynku biblioteki gminnej w Podegrodziu”. W § 2 pkt 1 ustalono, że cały przedmiot umowy wykonany zostanie od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2014 r.

Za wykonane prace w roku 2013 przy budowie żłobka, wykonawca wystawił faktury na łączną kwotę **499.953,58 zł**, w tym:

1. Fa VAT nr 2/13/B z dnia 27 września 2013 r. (dow. 672/13/16) za wykonanie robót ziemnych na kwotę ogółem 4.158,85 zł, zapłaconą poleceniem przelewu w dniu 25 października 2013 r. sfinansowaną ze środków:
 - dotacji celowej w kwocie 2.168,42 zł, tj. zgodnie z umową dofinansowania 52,14%,
 - własnych gminy w kwocie 1.990,43 zł tj. zgodnie z umową dofinansowania 47,86%.
2. Fa VAT nr 5/13/B z dnia 31 październik 2013 r. (dow. 758/13/9) za wykonanie: konstrukcji żelbetowych, robót murowych, podłogi na gruncie oraz instalacji sanitarnych zewnętrznych na kwotę ogółem 214.677,25 zł, zapłaconą poleceniem przelewu w dniu 27 listopada 2013 r. sfinansowaną ze środków:
 - dotacji celowej w kwocie 111.932,72 zł, tj. zgodnie z umową dofinansowania 52,14%,
 - własnych gminy w kwocie 102.744,53 zł tj. zgodnie z umową dofinansowania 47,86%.
3. Fa VAT nr 8/13/B z dnia 29 listopada 2013 r. (dow. 759/13/4) za wykonanie: konstrukcji stalowych, podłogi na gruncie, stropu podłogi poddasza, konstrukcji drewnianych, montaż stolarki okiennej i drzwiowej oraz instalacji sanitarnej wewnętrznej na kwotę ogółem 281.117,48 zł, zapłaconą poleceniem przelewu w dniu 27 grudnia 2013 r. sfinansowaną ze środków:

- dotacji celowej w kwocie 146.574,65 zł, tj. zgodnie z umową dofinansowania 52,14%,
- własnych gminy w kwocie 134.542,83 zł tj. zgodnie z umową dofinansowania 47,86%.

Zgodnie z ewidencją księgową oraz dekretecją ujętą na fakturach wydatki zostały zrealizowane z działu 853, rozdziału 85305, § 6050.

Ustalono, że w roku 2013 Gmina na realizację zadania objętego kontrolą poniosła wydatki w kwocie ogółem **506.986,10 zł**, w tym:

- wydatki kwalifikowalne w kwocie ogółem **499.953,58 zł** sfinansowane ze środków:
 - dotacji celowej w kwocie 260.675,79 zł (tj. 52,14% wartości dofinansowania zadania),
 - własnych gminy w kwocie 239.277,79 zł (tj. 47,86% wartości dofinansowania zadania).
- wydatki niekwalifikowalne w kwocie ogółem **7.032,52 zł**, które obejmowały koszty nadzoru budowlanego kwota 2.932,52 zł oraz projektu wykonawczego płyty fundamentowej dla budynku żłobka kwota 4.100,00 zł sfinansowane ze środków własnych gminy.

Kwoty ujęte w ewidencji księgowej dotacji celowych prowadzonej do rozdziału 85305, § 6330 są zgodne ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013. Natomiast kwoty ujęte w ewidencji księgowej wydatków prowadzonej do rozdziału 85305, § 6050 są zgodne ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planów wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013.

Dotacja w kwocie **260.675,79 zł** została wykorzystana w 2013 r. w pełnej wysokości i stanowiła **52,14%** kosztów kwalifikowalnych inwestycji. Kontrola wykazała, że Gmina wywiązała się z udziału środków własnych, wynikających z porozumienia w realizacji zadania wydatkując kwotę **239.277,79 zł** co stanowiło **47,86%** kosztów kwalifikowalnych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 zawartego porozumienia w dniu 30 stycznia 2014 r. Gmina pismem nr DIN-ZP.042.1.12014 złożyła do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie sprawozdanie z realizacji zadania objętego kontrolą.

Reasumując, środki z budżetu Wojewody przyznane na realizację zadania objętego kontrolą zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a dokumentacja źródłowa potwierdza, że dotacja celowa została wydatkowana w odpowiednim dziale i rozdziale klasyfikacji

budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Dokumenty objęte kontrolą spełniały wymogi określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jt. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) – sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby uprawnione.

Realizację zadań w zakresie finansowo-księgowym ocenia się **pozytywnie**.

II. Ustalenia kontroli w zakresie przestrzegania zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (jt. Dz. U. z 2013 r. , poz. 907 z późn. zm.), dalej: „Pzp” przedstawiają się następująco:

W okresie objętym kontrolą w Gminie obowiązywały niżej wymienione regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych:

1. Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 535A/2010 Wójta Gminy z dnia 16 maja 2010 r. z późn. zm.
2. Regulamin pracy komisji przetargowej, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 297/12 Wójta Gminy z dnia 30 marca 2012 r., dalej: „*regulamin pracy komisji*”.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że prowadzenie zagadnień związanych z udzielaniem zamówień publicznych w Urzędzie Gminy, należy do zakresu działania Zespołu doradcy ds. inwestycyjnych – stanowiska ds. zamówień publicznych, zgodnie z § 24 Regulaminu Organizacyjnego, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 541/2013 Wójta Gminy z dnia 10 czerwca 2013 r. Imiennie za prowadzenie spraw związanych z dokumentacją zamówień publicznych w Urzędzie Gminy odpowiada pani E. J. – podinspektor ds. zamówień publicznych.

Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia określonych postępowań a także do oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert.

Komisja przetargowa działa w oparciu o *regulamin pracy komisji*, w którym określono organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 3 *Pzp*.

Zgodnie z podpisanym przez Wójta Gminy zestawieniem przedstawiającym „*Wykaz zamówień publicznych udzielonych przez Gminę Podegrodzie w 2013 r., z wykorzystaniem środków dotacji przekazanych z budżetu Wojewody Małopolskiego (w zakresie zadań objętych kontrolą)*” udzielono jednego zamówienia publicznego znak: DIN-ZP.271.1.12.2013 pn. „**Budowa i wyposażenie gminnego żłobka w Podegrodziu na działkach nr 664/1, 665/1, 666/1 wraz z budową gminnego przedszkola w Podegrodziu oraz budowa budynku biblioteki gminnej w Podegrodziu**”, które zostało poddane kontroli w zakresie przestrzegania przepisów *Pzp*. Wykonawca tegoż zadania został wyłoniony w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *Pzp*.

W wyniku przeprowadzonej szczegółowej kontroli tegoż postępowania ustalono, że:

W aktach badanego postępowania znajduje się wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdzony przez Wójta Gminy w dniu 10 lipca 2013 r.

Szacunkowa wartość zamówienia, w myśl zapisów pkt. 2.2 protokołu postępowania, ustalona została na kwotę 11.182.180,37 zł, co stanowi równowartość 2.781.913,72 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających 3.727.393,46 zł (927.304,57 euro). Przeliczenia wartości zamówienia dokonano według średniego kursu złotego w stosunku do euro (4,0196) określonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650). Ustalenia wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1) *Pzp*, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 20 maja 2013 r., a zatem w terminie zgodnym z wymogiem art. 35 ust. 1 *Pzp*, tj. – w przypadku zamówień, których przedmiotem są roboty budowlane – nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania wszczęto w dniu 10 lipca 2013 r. poprzez prawidłowe zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień

Publicznych, dalej: „BZP”. W myśl art. 40 ust. 6 pkt 3) *Pzp* zamawiający w treści ogłoszenia ze strony internetowej oraz z tablicy ogłoszeń, wskazał datę zamieszczenia ogłoszenia Nr 269508-2013 w BZP. Jak ustalono, ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy określone w art. 41 *Pzp*. Porównując treść ogłoszeń stwierdzono, że ogłoszenie zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej zamawiającego nie zawierało informacji innych niż ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP, co było zgodne z art. 40 ust. 6 pkt 2) *Pzp*.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, dalej: „SIWZ” została zatwierdzona w dniu 10 lipca 2013 r. przez Wójta Gminy i zawierała wszystkie elementy, o których mowa w art. 36 *Pzp*. Zamieszczono ją na stronie internetowej zamawiającego w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, jak stanowi przepis art. 42 ust. 1 *Pzp*.

Przedmiot zamówienia opisano w myśl zapisów art. 31 ust. 1 *Pzp* za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (załącznik nr 10 a-h do SIWZ) oraz dokumentacji projektowej (załącznik nr 11 a-n do SIWZ).

Nie wniesiono zastrzeżeń odnośnie do wyznaczonego terminu składania ofert, terminu związania ofertą, a także ustalonej przez zamawiającego wysokości wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz form ich wniesienia.

Stwierdzono, że zamawiający nie żądał dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu innych niż określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, a jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231).

W wyniku porównania treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią SIWZ nie stwierdzono rozbieżności tym, samym zachowano należyta staranność przy sporządzaniu SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, celem zapewnienia spójności oraz zgodności ich treści z obowiązującymi przepisami.

W przedmiotowym postępowaniu do treści SIWZ zostały wniesione zapytania. Stwierdzono, że wyjaśnień na niniejsze pytania udzielono w terminach wynikających z art. 38 ust. 1 *Pzp*, a treść zapytań wraz z odpowiedziami opublikowano na stronie internetowej zamawiającego bez ujawniania źródła zapytania, zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 *Pzp*.

Przed upływem terminu składania ofert zamawiający dokonał zmian treści SIWZ, które opublikował na stronie internetowej w myśl art. 38 ust. 4 *Pzp*. Przedmiotowe zmiany prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. W związku z tym, zamawiający zamieścił ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP, przestrzegając postanowień art. 38 ust. 4a pkt 1) *Pzp*.

Termin składania ofert określono przestrzegając wymogów zawartych w art. 43 ust. 1 *Pzp* tj. 25 lipca 2013 r. do godz. 9⁰⁰. Zamawiający przedłużył ten termin do dnia 9 sierpnia 2013 r. do godz. 9⁰⁰ w związku z modyfikacją zapisów *SIWZ*. Jak wynika z dokumentacji postępowania w tym terminie oferty złożyło siedmiu wykonawców. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie, co potwierdzają znajdujące się w aktach postępowania koperty z potwierdzoną datą i godziną wpływu do Urzędu Gminy.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 9.169.387,90 zł, przestrzegając postanowień zawartych w art. 86 ust. 3 *Pzp*. Należy stwierdzić, że cena wskazana w najkorzystniejszej ofercie nie przekraczała ww. kwoty.

W toku badania i oceny ofert pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu stwierdzono, że czterech wykonawców nie spełniło wymaganych warunków wskazanych w *SIWZ*. W związku z tym, zamawiający działając na podstawie przepisów art. 26 ust. 3 *Pzp* wezwał wykonawców pismami z dnia 13 sierpnia 2013 r. do złożenia dokumentów niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Stwierdzono, że wezwani wykonawcy złożyli właściwe dokumenty w wyznaczonym przez zamawiającego terminie.

W wyniku analizy treści ofert stwierdzono, że są one kompletne i zgodne z wymogami zawartymi w *SIWZ*.

Ustalono, iż w prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono też żadnego z wykonawców.

Zgodnie z zapisami pkt 8 *SIWZ* zamawiający żądał wniesienia przez wykonawców wadium w wysokości 150.000,00 zł. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu wnieśli wadium we właściwej kwocie i formie, określonej przez zamawiającego w myśl zapisów art. 45 *Pzp*.

Wyboru najkorzystniejszej oferty, na podstawie ustalonego wcześniej kryterium najniższej ceny, dokonała komisja przetargowa w składzie zgodnym z Zarządzeniem Nr 578/2013 Wójta Gminy z dnia 7 sierpnia 2013 r. Oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 *Pzp*, datowane na 9 sierpnia 2013 r. złożyli kierownik zamawiającego, wszyscy członkowie komisji przetargowej oraz inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu (przyjmowanie ofert) na druku zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 10 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), dalej: „rozporządzenie w sprawie *protokołu postępowania*”.

Przestrzegano obowiązku wynikającego z art. 92 *Pzp*, dotyczącego zawiadamiania wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz niezwłocznego zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazane zostało wykonawcom listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, faksem za pismem z dnia 29 sierpnia 2013 r. i zawierało wszystkie informacje wymagane art. 92 ust. 1 *Pzp*.

Zamawiający działając w oparciu o art. 85 ust. 2 *Pzp*, zwrócił się z prośbą do wybranego wykonawcy pismem z dnia 2 września 2013 r. o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17 września 2013 r. Jednocześnie stosownie do art. 85 ust. 4 *Pzp*, zamawiający poinformował, że przedłużenie okresu związania z ofertą będzie możliwe tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenie dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Kontrola wykazała, że wybrany wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłożył wadium na przedłużony okres związania ofertą za pismem znak: L.dz. 100/09/2013 z dnia 5 września 2013 r.

Wyłoniony w wyniku przedmiotowego postępowania wykonawca wniósł, wymagane na podstawie zapisów pkt 16 SIWZ, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości – 10% wynagrodzenia brutto tj. 673.010,00 zł, w formie gwarancji bankowej, zgodnej z wymogami określonymi w art. 148 ust. 1 *Pzp*.

Umowa Nr DIN-ZP.272-1-22/13 z wybranym wykonawcą – Firmą Handlowo-Usługową „GRÓD” z siedzibą: 33-386 Podegrodzie 210A – została zawarta w dniu 12 września 2013 r. na kwotę jak w złożonej ofercie, tj.: 6.730.100,00 zł oraz na czas oznaczony – termin zakończenia robót ustalono na dzień 31 grudnia 2014 r. Umowę zawarto z zachowaniem terminu wynikającego z art. 94 *Pzp*, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zakres przedmiotu zamówienia w umowie był zgodny z ofertą, a oferta została sporządzona zgodnie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż przedmiotowa umowa podlegała zmianom. Aneks nr 1 zawartym w dniu 12 września 2013 r. zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty polegającej na zmianie kierownika budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych

i elektroenergetycznych. Wyjaśnienie znak: DIN.ZP-170-1/14 w powyżej przedstawionej sprawie w dniu 16 grudnia 2014 r. złożył Wójt Gminy z którego wynika, iż cyt. „(...) Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zamówienia (...) podpisał umowę w dniu 12 września 2013 r. oraz w tym samym dniu złożył wniosek pisemny z prośbą o sporządzenie aneksu do umowy o zmianę kierownika budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (...) posiadającego uprawnienia budowlane nr UAN-7342-40/92, jak również dołączył kserokopię dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganych uprawnień opisanych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ust. 5 pkt 5.1 ppkt 3) lit. cc). Zamawiający przewidział taką możliwość zmiany umowy przez aneksowanie jej i po zaakceptowaniu nowego Kierownika Budowy sporządzono aneks nr 1 na podstawie § 15 ust. 1 pkt 2) umowy nr DIN-ZP.272-1-22/13 z dnia 12 września 2013 r.”.

Aneksem nr 2 zawartym w dniu 4 czerwca 2014 r. zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty polegającej na skróceniu terminu wykonania zamówienia tj. do dnia 31 sierpnia 2014 r. Wyjaśnienie znak: DIN.030.135.2014 w tej sprawie w dniu 16 grudnia 2014 r. złożył Wójt Gminy z którego wynika, iż cyt. „(...) w wyniku wzajemnych porozumień poczynionych na spotkaniach koordynacyjnych w czasie realizacji ww. zadania stwierdzono, że warunki atmosferyczne takie jak łagodna zima, a także maksymalne zaangażowanie zespołu wykonawczego pozwalają na skrócenie terminu oddania do użytkowania obiektu wykonywanego w związku z realizacją zamówienia publicznego. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż skrócenie przedmiotowego terminu pozwalało na rozpoczęcie działania żłobka, przedszkola i biblioteki z dniem 1 września 2014 r. tj. od początku roku szkolnego, co prowadziło do lepszego zorganizowania pracy w w/w placówkach. Zaznaczyć należy, że dotychczas przedszkole mieściło się w wynajmowanych pomieszczeniach, z tytułu czego Gmina ponosiła dodatkowe koszty związane z koniecznością uiszczania czynszu a żłobka na terenie Gminy Podegrodzie w ogóle nie było. W związku z powyższym, by uniknąć przenoszenia placówki oraz rozpoczynania pracy nowej placówki w trakcie roku szkolnego, co wiązałoby się z przerwą w jej funkcjonowaniu i wpłynęłoby w sposób istotny na organizację pracy, a postępy realizacji zadania na to pozwalały, aby w dniu 4 czerwca 2014 r. podpisany został Aneks nr 2. Należy wyraźnie podkreślić, iż aneks ten miał jedynie charakter porządkowy, gdyż z samej treści umowy głównej z dnia 12.09.2013 r. wynikał wprost, że zadanie powinno zostać wykonane do 31.12.2014 r. a w umowie nie znalazło się żadne zastrzeżenie, które uniemożliwiałoby Wykonawcy wcześniejsze zakończenie prac, gdyby taka sytuacja miała miejsce. Szybsza realizacja zadania była korzystna zarówno dla Wykonawcy, jak i dla

Zamawiającego ze względów opisanych powyżej. Dokonana zmiana umowy nie stanowi istotnej zmiany umowy i jest zgodna z przepisami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowa ustawa nie definiuje pojęcia istotności zmiany. W doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że zmiana jest istotna jeżeli miałaby wpływ na krąg potencjalnych oferentów w prowadzonym postępowaniu. W niniejszym stanie faktycznym skrócenie terminu realizacji zamówienia w żaden sposób nie wpłynęłoby na krąg oferentów, jeżeli bowiem konkretny Wykonawca nie złożył oferty w toku postępowania o udzielenie zamówienia, którego termin realizacji jest dłuższy i jest jasno określony, to tym bardziej nie złożyłby oferty na zadanie z krótszym terminem realizacji. Warto również dodać, że skrócenie terminu nie miało wpływu na wysokość wynagrodzenia ani zakres realizacji zadania. W żaden sposób nie naruszono więc zasady konkurencyjności”.

W odniesieniu do zmiany dokonanej aneksem nr 1, zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany postanowień zawartej umowy do treści oferty w SIWZ (odesłanie do projektu umowy stanowiącego załącznik Nr 8 do SIWZ) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja IV.3). Natomiast w odniesieniu do zmiany w zakresie skrócenia terminu realizacji zadania (aneks nr 2) kontrola wykazała, że zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w SIWZ ani w ogłoszeniu o zamówieniu. Skrócenie terminu wykonania przedmiotowego zamówienia można bowiem zakwalifikować jako zmianę nieistotną, tj. niepływającą na krąg potencjalnych wykonawców, którzy byliby zainteresowani uzyskaniem zamówienia, podczas gdy art. 144 ust. 1 *Pzp* zakazuje jedynie dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP pod numerem 375404-2013 w dniu 16 września 2013 r., przestrzegając treści art. 95 ust. 1 *Pzp*.

Protokół postępowania sporządzony został przez sekretarza komisji przetargowej, na druku ZP-PN, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do *rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania* i zatwierdzony przez Wójta Gminy w dniu 27 września 2013 r. W wyniku porównania danych zawartych w protokole postępowania z innymi dokumentami sporządzonymi w toku kontrolowanego postępowania nie stwierdzono rozbieżności, za wyjątkiem zapisu zamieszczonego w pkt 3.2. „Komisja przetargowa” gdzie wskazano, iż komisja powołana została w dniu 15 lipca 2013 r. podczas, gdy powołano ją w dniu 7 sierpnia 2013 r. Wpis ten nie odzwierciedlał faktycznego przebiegu postępowania, co jest niezgodnie z art. 96 ust. 1 *Pzp* w związku z § 2 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania*. Zgodnie z treścią protokołu, w trakcie postępowania nie wniesiono odwołań.

Realizację zadań w zakresie przestrzegania *Pzp* ocenia się **pozytywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli zwracam się do Pani Wójt o podjęcie stosownych działań zmierzających do wyeliminowania ujawnionego uchybienia, poprzez zamieszczanie w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w protokole postępowania danych odzwierciedlających rzeczywisty jego przebieg.

Informację o sposobie wykonania powyższego zalecenia proszę przekazać za pośrednictwem Wydziału Organizacji i Kontroli Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Sławomir Dyl
Dyrektor
Wydziału Organizacji i Kontroli