

Protokół Nr VII/2011

sesji Rady Gminy Podegrodzie, która odbyła się w dniu 26 kwietnia 2011 r. w sali obrad Gminnego Ośrodka Kultury w Podegrodziu.

Obrady trwały od godz. 9.00 – 13.30.

Posiedzeniu sesji przewodniczył Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy Podegrodzie.

Obecni na posiedzeniu:

- Radni Rady Gminy Podegrodzie – zgodnie z załączoną listą obecności,
- Sołtysi Gminy Podegrodzie – zgodnie z załączoną listą obecności,
- Pani Małgorzata Gromala – Wójt Gminy,
- Pan Wojciech Laciuga – Z-ca Wójta Gminy,
- Pan Piotr Lachowicz – Sekretarz Gminy,
- Pani Agnieszka Pacholarz – Skarbnik Gminy,
- Pan Zenon Szewczyk – Radny Powiatu Nowosądeckiego
- Pan Bodziony Krzysztof – Radny Powiatu Nowosądeckiego,
- Pan Przemysław Krawczyk – Radca Prawny,
- Pani Urszula Bąk – Pracownik Urzędu Gminy,
- Pan Michał Jasiewicz – Pracownik Urzędu Gminy,
- Pan Mariusz Karpierz – Pracownik Urzędu Gminy,
- Pani Anna Sawalska – Asystentka Pana Senatora Stanisława Koguta,
- Członkowie Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Gostwicy
- Członkowie Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Gostwicy
- Mieszkańcy Gminy Podegrodzie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działalności między sesjami.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie przyjętej Uchwałą Nr IV/30/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 21 stycznia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie na lata 2011 – 2016.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011 i zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Podegrodzie na rok 2011 Nr IV/32/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 21 stycznia 2011 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury w Podegrodziu za 2010 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Gminnej w Podegrodziu za 2010 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Funduszu Wsparcia Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/54/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne, dla których organem prowadzącym jest Gmina Podegrodzie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Podegrodzie, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2011 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Podegrodzie na lata 2011-

2018.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/22/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 27 grudnia 2010 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej w Podegrodziu”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Gostwicy.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marii Dara na działalność Wójta Gminy Podegrodzie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Joanny Turek na działalność Wójta Gminy Podegrodzie.
19. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski.

Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dariusz Kowalczyk otworzył VII sesję Rady Gminy Podegrodzie, po czym na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada Gminy ma wymagane prawem quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał Państwa radnych czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy poddał go pod głosowanie, który został przez Radę Gminy przyjęty 14 głosami „ZA”, 0 głosami „Przeciw” i 0 głosami „Wstrzymującymi się”.

Ad. 3. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działalności między sesjami.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w okresie sprawozdawczym uczestniczył w następujących spotkaniach:

31.03.2011 r. – wraz z Panią Wójt oraz przedstawicielami Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo dla Ziemi Sądeckiej” udali do Senatu RP w Warszawie. W tym dniu Senat podejmował Uchwałę upamiętniającą i oddającą cześć Błogosławionemu Ojcu Stanisławowi Papczyńskiemu z Podegrodzia założycielowi Zakonu Marianów.

03.04.2011 r. – uczestniczył w zebraniu w Podegrodziu w sprawie „Smolarni”.

04.04.2011 r. – spotkanie z Panem Senatorem S. Kogutem w Stróżach.

05.04.2011 r. – wraz z Panią Wójt uczestniczyli w konferencji prasowej w biurze Pana Senatora S. Koguta.

11.04.2011 r. – udział w zebraniu wiejskimi w Porzeczu, na którym był wybór Sołtysa i Rady Sołeckiej.

13.04.2011 r. – udział w zebraniu wiejskimi w Olszanie, na którym był wybór Sołtysa i Rady Sołeckiej.

18.04.2011 r. – w Remizie OSP w Porzeczu odbyły się konsultacje w sprawie zachodniej obwodnicy Miasta Nowego Sącza.

W okresie sprawozdawczym wpłynęły do biura Rady Gminy następujące pisma skierowane do jego wiadomości jako Przewodniczącego Rady Gminy. Jedno z pism wpłynęło od Wicemarszałka Województwa Małopolskiego Pana Romana Ciepieli informujące o tym, że Urząd Marszałkowski

ogłasza nabór na projekty wspomagające kształcenie w szkołach podstawowych w klasach od I-III. Drugie pismo wpłynęło od Komendanta Straży Granicznej w Nowym Sączu dotyczące wsparcia Karpackiego Oddziału Straży Granicznej. Trzecie pismo wpłynęło z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie informujące o tym, że począwszy od 1 kwietnia 2011 r. nadzór nad działalnością uchwałodawczą Rady Gminy zostaje przekazany bezpośrednio do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie - Wydział Nadzoru Prawnego i Kontroli w Krakowie – ul. Basztowa 22. Kolejne pismo wpłynęło od Pana Jana Sobiś, zam. Długoleka – Świerkla 11, dotyczące skargi na Nadleśnictwo w Starym Sączu, które degraduje drogę w związku z poruszaniem się po niej ciężkich pojazdów i prosi o podjęcie interwencji w Nadleśnictwie w związku z tą sprawą. Następnie pismo wpłynęło od Pana Andrzeja Ciągło – zam. Podegrodzie 71, dotyczące rozgraniczenia gruntu. Pismo to zostało przekazane do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu celem wypracowania stanowiska, jak również pismo Państwa Joanny i Piotra Bodziony – zam. Gostwica 164 o włączenie do terenów budowlanych działki w Gostwicy. Następnie pismo wpłynęło od Państwa: Zbigniew i Ewa Dyrek, Małgorzata Szkarłat – zam. Juraszowa 5, które dotyczy przejęcia drogi do zasobu dróg gminnych. Ponadto wpłynęło pismo od Pana Pawła Błaszczyka – zam. Olszana 30 dotyczące położenia nawierzchni asfaltowej na drodze. Jedno z pism skierowane do jego wiadomości, gdzie głównym adresatem jest Wojewoda Małopolski Pan Stanisław Kracik dotyczy smolarni w Podegrodziu. Autorem pisma jest Stowarzyszenie LGD „Partnerstwo Ziemi Sądeckiej”. Wpłynęło także pismo, które jest uzupełnieniem sprawy Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gostwicy. Z wszystkimi tymi pismami Państwo Radni mogą się zapoznać w biurze Rady Gminy, które są ogólnodostępne. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi czy pytania odnośnie złożonego sprawozdania.

Do ww. sprawozdania nie wnoszono żadnych uwag.

Ad. 4 Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.

Pani Małgorzata Gromala Wójt Gminy przedstawiła sprawozdanie z działalności między sesyjnej, które wygląda następująco:

- 29.03.2011 r. – spotkanie z Panem Nadleśniczym Pawłem Szczygłem w sprawie dewastacji dróg gminnych, podczas którego zostały przedstawione wspólne stanowiska, jak również doszło do podpisania umowy na dzierżawę dróg gminnych.
- 30.03.2011 – 14.04.2011 r. – odbywały się zebrania wiejskie mające na celu wybór Sołtysów, gdzie za wyjątkiem Naszacowic uczestniczyła we wszystkich tych zebraniach.
- 02.04.2011 r. – uczestniczyła w spotkaniu z Panem Leszkiem Karwowskim Prezesem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, które odbyło się w Starostwie Powiatowym w Nowym Sączu.
- 03.04.2011 r. – uczestniczyła w spotkaniu odnośnie wytwórni mas bitumicznych, które odbyło się w sali GOK-u w Podegrodziu.
- 04.04.2011 r. – uczestniczyła w Konferencji w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Nowym Sączu.
- 04.04.2011 r. – spotkanie z Panem Senatorem Stanisławem Kogutem w Stróżach.
- 05.04.2011 r. – udział w konferencji prasowej zorganizowanej przez Pana Senatora Koguta poświęconej promocji Podegrodzia i Ojca Stanisława Papczyńskiego.
- 05.04.2011 r. – odbyło się nagranie na terenie gminy w miejscowości Podegrodzie w sprawie wytwórni mas bitumicznych.
- 06.04.2011 r. – podpisanie porozumienia z Komendantem Policji m.in. Panem Witoldem Bodzionym w zakresie „Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie”.
- 07.04.2011 r. – konferencja w Krakowie pt. „Odnawialne źródła energii”.
- 07.04.2011 r. – podpisanie umowy dzierżawy w Nadleśnictwie w Starym Sączu.

- 08.04.2011 r. – spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim w Krakowie.
- 12.04.2011 r. – spotkanie w biurze Pracy w Nowym Sączu.
- 13.04.2011 r. – spotkanie z osobą prowadzącą wniosek odnośnie przebudowy centrum w Olszanie.
- 14.04.2011 r. – spotkanie z Panem Mrówką dotyczące zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Podegrodzie.
- 15.04.2011 r. – spotkanie w Małopolskim Centrum Kultury Sokół pt. „Plany i zasady współpracy między Województwem Małopolskim oraz lokalnymi jednostkami samorządu terytorialnego”.
- 18.03.2011 r. – spotkanie z przedstawicielem Programu „Wulkan” Panem Przemysławem Janikiem.
- 18.03.2011 r. – konsultacja w Podrzeczu w sprawie budowy obwodnicy.
- 19.04.2011 r. – spotkanie z Panią Aliną Plata dotyczące projektu „Daj sobie szansę” i możliwości pozyskania środków na ten projekt.
- 21.04.2011 r. – uczestniczyła w spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim w sprawie uzupełnienia wniosków odnośnie przebudowy wsi Brzezna.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – podziękował Pani Wójt za przedstawienie sprawozdania, po czym zapytał Państwa radnych czy są jakieś zapytania do tego sprawozdania.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – zapytał Panią Wójt, o które drogi chodzi w związku z podpisaną umową z Nadleśnictwem w Starym Sączu.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że Państwo doskonale wiecie jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o drogi z Nadleśnictwem. Umowa, którą podpisywała z Nadleśnictwem dotyczyła tylko dzierżawy gruntów w Rogach, natomiast co dotyczy innych dróg, to jest to różnie uregulowane i niektóre z nich są własnością Nadleśnictwa i Gmina drogi te dzierżawi od Nadleśnictwa.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – powiedział, że jeśli chodzi o drogi przez las w Długołęce, to tam też jest problem, ponieważ drogi te nie są uregulowane.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że jeżeli Państwo radni mają ochotę spotkać się z Panem Nadleśniczym w tej sprawie, to nie ma żadnego problemu, aby zaprosić go na następną sesję, aby przedstawił szczegóły tej współpracy.

Pani Stanisława Rams – Sołtys – zapytała Panią Wójt czy umowa w sprawie drogi w Olszance przez las na razie nie jest podpisywana.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że jeżeli chodzi o Olszanekę, to tam jest kilka kwestii. Jedna sprawa dotyczyła Naszacowic o czym Pan Śledź sygnalizował, gdzie chodziło o wywóz drzewa, ale też jest sprawa uregulowania drogi w górnej części lasu, o czym była mowa na zebraniu wiejskim i w związku z tym trwają rozmowy z wydzielaniem tej działki. Ma nadzieję, że w najbliższym czasie uda się to uregulować, ale to będzie droga własnościowa i Nadleśnictwa, z której będzie korzystała Gmina, ale w większości Nadleśnictwo.

W związku z tym, iż do sprawozdania Pani Wójt nie było więcej pytań Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy poprosił Państwa Sołtysów o pozostanie po sesji na piętnaście minut w celu uzgodnienia z nim i z Panią Wójt pewnych rzeczy.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie przyjętej Uchwałą Nr IV/30/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 21 stycznia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie na lata 2011 – 2016.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – poprosił Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu o opinię odnośnie projektu ww. uchwały.

Pan Stefan Śledź – Radny – poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu zajmowała się punktami: 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11 porządku obrad. Wszystkie te punkty zostały zaopiniowane pozytywnie, jednakże zdaniem Komisji należałoby uzyskać bliższe informacje jeżeli chodzi o przesuwanie środków na remont szkoły w Olszanie. Informacje, które Komisja uzyskała na posiedzeniu są troszkę zawikłane, a chodzi o to, aby cała rada o wiedziała co jest przyczyną, że w tej chwili musimy przesuwać te środki.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że poprosimy Pana Sadowego o bliższe wyjaśnienie tej sprawy, natomiast ona spotkała się z Panem Marszałkiem oraz Panią Marią Dybiec osobą obsługującą ten wniosek od strony Marszałka w Krakowie i z tego co się dowiedziała nie ma praktycznie jednej rzeczy we wniosku, która byłaby spójna z kosztorysem. Zupełnie inna jest ilość płytek przewidzianych do wymiany i inna ilość np. wykładziny. Ponadto zostało wzięte tylko część centralnego ogrzewania do wymiany, a część nie. Było wiele uchybień, które musieliśmy teraz uzupełniać na bieżąco już po przetargu. Obmiary wykonane do przetargu w ogóle nie były spójne z tym co było na terenie szkoły. Trudno jest zrobić w części budynku wymianę ogrzewania, a w części nie, albo pomalować połowę sal, a połowę pozostawić niemallowanych, kiedy robi się generalny remont całej części budynku. Jest sporo rzeczy, które zostały pominięte, a muszą być zrobione nawet do odbiorów związanych ze strażą czy Sanepidem. Jedyną pocieszającą rzeczą jest to, że Marszałek wyraził zgodę, aby zrobić aneks do tego projektu polegający na tym, że została po przetargu nadwyżka w kwocie 159.000 zł, aby te roboty, które wynikły teraz były objęte kosztorysem powykonawczym i aneksem, abyśmy te środki mogli z powrotem pozyskać. Pan Sadowy prowadził ten wniosek już na etapie przygotowawczym czyli w poprzedniej kadencji rady i myśli, że jego obecność tu Państwu więcej wyjaśni.

Pan Stanisław Sikora – Radny – zaproponował, aby przed podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy poprosić Pana Sadowego, aby wyjaśnił wątpliwe kwestie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – powiedział, że przed podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy wysłuchamy wyjaśnień Pana Sadowego, ale wcześniej przegłosujemy Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy, po czym zapytał Panią Skarbnik czy chciałaby zabrać głos w tej kwestii oraz Państwa radnych czy są jakieś zapytania w tym zakresie.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/73/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie przyjętej Uchwałą Nr IV/30/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 21 stycznia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie na lata 2011 – 2016, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011 i zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Podegrodzie na rok 2011 Nr IV/32/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 21 stycznia 2011 r.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał Panią Skarbnik czy chciałaby zabrać głos w powyższej sprawie, po czym zwrócił się do Pana Jana Sadowego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na kilka pytań dotyczących inwestycji w Olszanie w zakresie przesunięcia środków w uchwale budżetowej w związku z zapytaniami radnych.

Pan Jan Sadowy – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej przedstawił obszerne wyjaśnienia w tej kwestii, które zostały przyjęte przez Przewodniczącego Komisji dlatego uważa, że najpierw należałoby wysłuchać opinii Pana Przewodniczącego Komisji, którą ewentualnie on uzupełni.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – poprosiła Pana Sadowego o wyjaśnienie z czego wynikają rozbieżności związane z inwestycją w szkole w Olszanie.

Pan Jan Sadowy – pracownik Urzędu Gminy – wyjaśnił, że dokładanie środków do tej inwestycji wynika z pierwotnych założeń, ponieważ środki kwalifikowane nie obejmowały pierwotnie założeń takich jak budowa wentylacji mechanicznej i instalacji CO oraz wody. Tutaj generalnie generujemy swoje środki, ponieważ środki kwalifikowane były przeznaczone na zadania pozabudżetowe, a te musimy sfinansować z własnych środków.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał Pana Stefana Śledzia Przewodniczącego Komisji Budżetowej czy te wyjaśnienia są satysfakcjonujące czy powinny być bardziej szczegółowe.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że jeżeli pozostali radni nie mają pytań do Pana inż. Sadowego, to uważa, że sprawa jest wyjaśniona, gdzie już na Komisji Budżetowej wyjaśnienia te zostały udzielone.

Pan Józef Kotarba – Radny – w związku z wcześniejszą sugestią, że już przy przygotowaniu projektu dotyczącego tej inwestycji były zrobione złe obmiary itd. co budzi nasze wątpliwości zapytał Pana Sadowego czy rzeczywiście nie wzięto wówczas pod uwagę rzeczy, które powinny być zrobione i czy projekt obejmował, to co obejmował, a teraz dochodzi reszta. Wątpliwości dotyczą tylko i wyłącznie tej kwestii. Nie kwestionujemy samego projektu i tego, że Olszana powinna być remontowana tylko czy zakres wtedy był taki jak jest teraz, czy zakres teraz jest szerszy niż był wówczas, bo w trakcie realizacji tego remontu i modernizacji wynikły inne sprawy. Wobec powyższego zapytał Pana Sadowego czy to było zaniedbanie z Jego strony, czy kogoś kto prowadzi projekt czy ze strony Pana Marszałka.

Pan Jan Sadowy – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że na pewno nie było to zaniedbanie, bo wynikały te elementy z pierwotnych założeń, które musiały być wykonane. Pierwotne założenia obejmowały remont bieżący, który miał ulepszyć i dostosować tą szkołę do potrzeb dydaktycznych, gdzie w trakcie projektowania wyszły te elementy. Dokumentacja była robiona po złożeniu wniosku preselekcyjnego, który obejmował pewne założenia nie obejmujące m. in. wymiany instalacji CO czy wentylacji mechanicznej. Ten element wyszedł dopiero w trakcie uzgodnień z Sanepidem, który zaznaczył, że nie dopuści tego obiektu do użytkowania na zasadzie wentylacji zrobionej w ówczesnych czasach i stąd te elementy dodatkowe.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – nawiązując do wypowiedzi Pana Sadowego poprosiła, aby powiedział to czego nie dopowiedział, że najpierw był złożony wniosek, a później były robione inne rzeczy dotyczące płytek, wykładzin i całej reszty, którą teraz mamy dokończyć.

Pan Jan Sadowy – pracownik Urzędu Gminy – wyjaśnił, że wniosek preselekcyjny wykonywany był „z sufitu”, ponieważ wtedy nie dysponował żadnymi założeniami i żadną dokumentacją. Na etapie kiedy wniosek preselekcyjny został zakwalifikowany dopiero robiło się elementy, które wypadało zrobić.

Pan Józef Kotarba – Radny – zapytał Pana Jana Sadowego jaki był czas na złożenie wniosku i kiedy przysła o tym informacja.

Pan Jan Sadowy – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że był miesiąc czasu na złożenie tego wniosku.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że był miesiąc czasu na złożenie wniosku od ogłoszenia naboru, natomiast informacja w sprawie naboru wniosków pojawia się dużo wcześniej czyli co najmniej pół roku wcześniej.

Pan Jan Sadowy – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że pierwszy wniosek inwestycyjny, który wykonał w tym urzędzie, robił samodzielnie i miał na to od dwóch do pięciu dni.

Pan Jan Kozuch – Radny – zapytał Pana Sadowego, że gdyby po selekcji wniosków został umieszczony np. remont centralnego ogrzewania, to czy to byłby koszt kwalifikowany czy też nie. Jest tutaj pewne nieporozumienie, że zakładając remont szkoły nie ujęto takich podstawowych rzeczy jak remont centralnego ogrzewania czy wentylacji mechanicznej i czy to są koszty kwalifikowane czy nie i czy mogły być umieszczone po selekcji wniosków czy nie.

Pan Jan Sadowy – pracownik Urzędu Gminy – jeżeli do wniosku preselekcyjnego czyli wniosku pierwotnego byłyby te elementy ujęte, to prawdopodobnie byłyby jako koszty kwalifikowane.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – w związku z tym co wcześniej powiedziała będziemy wnioskować do Urzędu Marszałkowskiego o aneks do wniosku, ponieważ można jeszcze pewne rzeczy wprowadzić, co jednak przedłużamy termin realizacji inwestycji. Dodatkowo wprowadzamy te elementy, które wyszły teraz, a które mogą stać się elementami kwalifikowanymi, aby uzyskać niewykorzystaną nadwyżkę.

W wyniku zakończenia dyskusji Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/74/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011 i zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Podegrodzie na rok 2011 Nr IV/32/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 21 stycznia 2011 r., która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury w Podegrodziu za 2010 r.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał czy ze strony Panów radnych są jakieś uwagi odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/75/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury w Podegrodziu za 2010 r., która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Gminnej w Podegrodziu za 2010 r.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał czy ze strony Panów radnych są jakieś uwagi odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/76/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Gminnej w Podegrodziu za 2010 r., która poddał ją pod głosowanie. W związku z tym, iż w wyniku głosowania ilość głosów nie była zgodna z ilością radnych biorących udział w głosowaniu Pan Przewodniczący Rady zarządził reasumpcję głosowania, w wyniku której Rada Gminy przyjęła ww. uchwałę następującą ilością głosów: 13 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Funduszu Wsparcia Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał czy ze strony Panów radnych są jakieś uwagi odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/77/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Funduszu Wsparcia Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/54/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne, dla których organem prowadzącym jest Gmina Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał czy ze strony Panów radnych są jakieś uwagi bądź pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/78/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr V/54/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne, dla których organem prowadzącym jest Gmina Podegrodzie, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Podegrodzie, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2011 roku.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał czy ze strony Panów radnych są jakieś uwagi bądź pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/79/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Podegrodzie, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2011 roku, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Pan Stanisław Sikora – Radny – nawiązując do przyjętej uchwały zapytał czym są uwarunkowane koszty na doksztalcenie nauczycieli w poszczególnych szkołach, ponieważ w Brzeźnej są trzy szkoły i suma na doksztalcenie nauczycieli jest dość mała w porównaniu do szkół w Podegrodziu. Wobec powyższego czy nauczyciele w Brzeźnej są aż tak dobrze przygotowani, że nie muszą się już doksztalać czy podyktowane jest to czymś innym.

Pani Urszula Bąk – pracownik Urzędu Gminy – powiedziała, że jeżeli chodzi o dane, które są w załączniku nr 1 do uchwały, to jest tam 1% odpisu na wynagrodzenie osobowe na każdą szkołę i z tego 90 % jest na szkołę, a 10 % dla wójta. Dyrektorzy szkół składają plany doskonalenia zawodowego nauczycieli i według tych planów są omawiane i dyskutowane wszystkie potrzeby doksztalcenia

nauczycieli i różne formy doskonalenia zawodowego. Jest to opracowane z dyrektorami według ich potrzeb. Jeżeli chodzi o szkoły w Brzeznej, to tam kadra pedagogiczna nie wymaga już takiego kształcenia jak w innych szkołach.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Podegrodzie na lata 2011-2018.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał czy ze strony Panów radnych są jakieś uwagi bądź pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – wyjaśniła, że podejmowaliśmy już uchwałę odnośnie Planu Odnowy Miejscowości Podegrodzie, natomiast złożyliśmy wnioski do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i zgodnie z sugestią zespołu oceniającego mieliśmy wprowadzić pewne poprawki, które wynikały z rozporządzenia ministra i zostały one wprowadzone i przyjęte uchwałą na zebraniu wiejskim.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/80/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Podegrodzie na lata 2011-2018, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/22/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 27 grudnia 2010 r.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – poprosił Państwa radnych o pracę nad właściwym projektem uchwały, który otrzymaliśmy przed sesją, ponieważ w pierwotnym projekcie uchwały był błąd literowy.

W związku z tym, iż nie zgłaszano żadnych uwag odnośnie projektu ww. uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/81/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr III/22/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 27 grudnia 2010 r., która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – poprosił Pana Michała Jasiewicza o zabranie głosu i przedstawienie bliżej zmian w proponowanym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – poinformował, że Gmina Podegrodzie przedstawia dzisiaj projekt uchwały dotyczący przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie w odpowiedzi na liczne wnioski mieszkańców. Będzie realizowane około 60-70 zmian punktowych głównie dla terenów mieszkalnych, gdzie ponadto są to również zmiany na cele usługowe i usługowo-przemysłowe. Dysponuje w tym zakresie plikiem załączników graficznych, na których został zaznaczony teren objęty proponowaną zmianą. Jeżeli ktoś jest zainteresowany jakimś konkretnym terenem czy odpowiedzią na jakieś konkretne pytanie to zaprasza do siebie w celu udzielenia na bieżąco odpowiedzi. Dzisiaj jest podjęcie uchwały o przystąpieniu do zmiany planu po czym będzie informacja w mediach o zawiadomieniu instytucji opiniujących taką zmianę, a następnie prowadzenie prac związanych ściśle z działaniami projektowymi, rozesłanie projektu zmian do instytucji opiniujących oraz udział społeczeństwa w wyłożonym planie do publicznego wglądu. Należy dopełnić wszelkie terminy dotyczące terminu i miejsca umożliwiające mieszkańcom na wypowiedzenie się w tej kwestii, a następnie skierowanie konkretnej uchwały do Rady Gminy celem uchwalenia zmian w planie, gdzie około roku musimy liczyć na całość zamknięcia tej sprawy.

Pan Jan Kozuch – Radny – zapytał co będzie z wnioskami, które w poprzednim etapie zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego gminy, zostały złożone za późno i wnioskowane rzeczy nie zostały ujęte w tym planie, jak również zapytał czy w okresie prac nad planem mieszkańcy mają prawo wnieść dodatkowe wnioski o przekwalifikowanie terenów.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – zakres opracowania terenów przyjęty podczas tej sesji będzie tym, który będzie następnie podlegał opracowaniu, które będzie skierowane do prac projektowych i w zasadzie dzisiaj kończymy przyjmowanie wniosków dla tej edycji zmiany planu. Nawiązując do wcześniejszego pytania Pana Radnego dotyczącego prac związanych z wcześniejszym planem, to w obecnie merytorycznej i zasadności zmian podlegałyby nowo złożone wnioski. Sprawa ta została zamknięta w momencie podjęcia przez radę uchwały o uchwaleniu planu.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że z tego wynika, że wnioski złożenie do planu poprzednio trzeba złożyć jeszcze raz, jeżeli ktoś nadal podtrzymuje takie stanowisko.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – tak powinno być do dnia dzisiejszego i te wnioski, które wpłynęły do dnia dzisiejszego, to została zbadana ich zasadność i możliwość wprowadzenia takich zmian i te dla których jest taka możliwość zostały skierowane do dalszych prac. Ponadto zaznaczył, że złożenie wniosku nie oznacza automatycznie pozytywnego rozpatrzenia, ponieważ nakładają się na to dwie rzeczy. Jedną jest praktyka związana z planowaniem przestrzennym i urbanistyką, gdzie jest szereg różnych czynników, które warunkują możliwość podjęcia takiej, a nie innej decyzji, a drugą są również względy prawne, które wymagają zgodności podejmowanych zmian planu ze studium zagospodarowania przestrzennego gminy, które jest dokumentem wewnętrznym gminy i ta zgodność jest badana zgodnie z prawem przez Urząd Wojewódzki. Niezależne tutaj od naszej dobrej chęci jest aspekt prawny i nie możemy uwzględnić wszystkich wniosków jakie wpłynęły, bo automatycznie w tym momencie one zastaną odrzucone i wtedy całość opracowania projektowego bardzo by nam się przedłużyła i tak w niektórych punktach byłoby to nie możliwe.

Pan Józef Kotarba – Radny – ponieważ przystępujemy do zmiany miejscowego planu zagospodarowania gminy, zapytał czy mieszkańcy zostali o tym poinformowani i mogli składać wnioski w tej sprawie, bo wielu mieszkańców o tym nie wie.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że zgodnie z prawem procedury w tym względzie zostały dopełnione.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że w poprzednim planie też były dopełnione te procedury i teraz są różne uwagi z tym związane.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że Gmina nie ma takich możliwości, aby każdego mieszkańca zawiadamiać osobno i nigdzie w Polsce tak się to nie dzieje.

Pan Józef Kotarba – Radny – w związku z powyższym podejmując tę uchwałę zamykamy możliwość składania wniosków.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że do następnej edycji, bo żaden plan nie jest tworzony na wieki.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że informowała radnych i sołtysów, aby rozwiesili na tablicach ogłoszeń informację o tym, że gmina przystępuje do zmiany w planie, a ponadto na stronie internetowej Urzędu Gminny jest zamieszczona taka informacja i również na zebraniach wiejskich była o tym mowa.

Pan Zenon Szewczyk – Radny do Powiatu – zapytał czy w tych wnioskach znajduje się wniosek przeznaczenia działki w Podegrodziu, gdzie ma powstać smolarnia, czy też w innej formie będzie

regulowane przeznaczenie tego terenu, aby zapobiec temu zagrożeniu. Poprzednie przekwalifikowanie i przeznaczenie tego terenu było zrobione jakby ponad wniosek właściciela i czy w związku z tym wymaga to dzisiaj odrębnego wniosku czy też będzie to uwzględnione w tej procedurze.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że wszelkiego rodzaju zmiany są dokonywane na wniosek właściciela terenu. Nie potrafi teraz udzielić informacji jak przebiegało to poprzednio i na czyj wniosek ta zmiana została wprowadzona, natomiast w tym momencie nie było ze strony właściciela terenu wniosku o zmianę przeznaczenia tego terenu i gmina nie może samodzielnie dysponować nieswoim terenem.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – zapytał czy w nowym planie będą brane pod uwagę tereny osuwiskowe i zalewowe, których przybyło bardzo dużo w zeszłym roku, bo chyba dotychczas najwięcej i czy to będzie mocno brane pod uwagę.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że plan w swojej kompetencji określa tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych i tereny zalewowe. Generalnie wpłynęły wnioski, które znajdują się poza terenami zalewowymi, gdzie był może jeden lub dwa wnioski, które w pewnej części znajdowały się w terenach zagrożonych zalewaniem i zostały przyjęte do dalszych prac i na etapie prac planistycznych zostanie określone w jakim stopniu te tereny będą mogły być wykorzystane. Co się zaś tyczy terenów osuwiskowych, to tutaj jest sprawa bardzo trudna, ponieważ tereny osuwiskowe lubią się pojawiać niespodziewanie w różnych miejscach. Te tereny osuwiskowe, które potencjalnie zostały zaznaczone w planie, to nie mamy żadnej pewności czy faktycznie ich zakres został wyznaczony odpowiednio i nie mamy pewności czy ten margines, który został wzięty pod uwagę nie został wyznaczony na zbyt dużym zasięgu lub zbyt małym. Wobec powyższego w paru miejscach dla działek, które były wnioskowane i dla których nie ma innych przeciwwskazań poza tym, że znajdują się na terenie przez plan określonym jako zagrożony osuwaniem, również podejmujemy decyzje o włączeniu ich do dalszych prac i na etapie dalszych prac będziemy to badali czy zagrożenie tam jest faktycznie racjonalnie wykazane i w jakim stopniu teren może być przydatny do inwestycji.

Pan Jan Kozuch – Radny – powiedział, że mieszkańcy, którzy złożyli w tym roku wnioski do zmiany planu oczekują na ich rozpatrzenie, podobnie jak ci mieszkańcy, którzy w poprzedniej edycji planu złożyli wnioski, a które nie zostały rozpatrzone, ani odrzucone i wciąż myślą, że jest to aktualne.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że mamy sporo wniosków, które zostały złożone jeszcze w ubiegłym roku i nie potrafi w tej chwili odpowiedzieć czy były one brane bezpośrednio w pracach związanych z poprzednim planem, ale w większości zostały powtórzone wnioski mieszkańców, które nie zostały zrealizowane podczas poprzedniej edycji. Generalnie wnioski zaczęły być gromadzone bezpośrednio po uchwaleniu poprzedniego planu i będą one rozpatrywane, ale nie potrafi teraz odpowiedzieć jaka to jest ilość i które z nich były już wcześniej rozpatrywane.

Pan Stanisław Sikora – Radny – zapytał Pana Radcę Prawnego czy wniosek raz rozpatrzony podlega ponownemu rozpatrzeniu bez nadawania mu ponownego toku czy jest on bezprzedmiotowy.

Pan Przemysław Krawczyk – Radca Prawny – powiedział, że generalnie zgodnie z przepisami ustawy Wójt Gminy dokonuje analizy wpływających wniosków i jeżeli wniosek był przeanalizowany przed uchwaleniem planu, to jego zdaniem nie powinien podlegać ponownej analizie. Jednakże tutaj chodzi chyba o troszkę inną sytuację, że dany wniosek został złożony, ale nie został jeszcze rozpatrzony, bo był złożony za późno i powinien być analizowany przy kolejnej zmianie planu. Tak czy inaczej należy to do kompetencji Wójta Gminy, natomiast jeżeli wniosek nie był przeanalizowany poprzednio, to powinien być on teraz przeanalizowany, a jeżeli był już przeanalizowany, to nie powinien być rozpatrywany po raz kolejny i to określa szczegółowo ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Pan Zenon Szewczyk – Radny do Powiatu – zapytał czy w tej zmianie planu będzie mógł być wprowadzony ogólny zapis dotyczący działki w Podegrodziu, gdzie jest planowana smolarnia, który nie

dopuszczenia zlokalizowania tam tej niebezpiecznej inwestycji. W ramach zapisu „U2” w planie powinno być zagwarantowane niedopuszczenie lokalizacji niebezpiecznych inwestycji, natomiast dopuszczenie lokalizacji inwestycji, które nie zagrażają środowisku.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że z tą inwestycją jest głównie taki problem, że inwestor określa ją jako mobilną czyli ruchomą i jako taka nie wymaga żadnego rodzaju pozwoleń związanych z inwestycyjnymi czyli nie wymaga pozwolenia na budowę. Plan w swych kompetencjach może nakładać pewne obowiązki na urząd wydający pozwolenie na budowę na etapie takiej decyzji, natomiast jeżeli takiej decyzji nie ma w ustaleniach planu, to pozostaje to poza sferą rozpatrywania przez ten plan. Wobec powyższego tutaj jest problem, ponieważ niezależnie od zapisów planu przy oświadczeniu ze strony inwestora i przy działaniu, które zmierza do ustalenia czegoś ruchomego – mobilnego, żaden zapis planu nie będzie tutaj skuteczny, dlatego też musimy szukać innych dróg zablokowania tej inwestycji. Jakikolwiek zmiany w planie wprowadzane są na wniosek właściciela. Osobiście nie jest zorientowany na jakim etapie jest ta sprawa i może ktoś z obecnych może coś więcej powiedzieć na ten temat.

Pan Zenon Szewczyk – Radny do Powiatu – powiedział, że jeśli będziemy mieli do czynienia ze złą wolą inwestora, który wykorzystując lukę prawną będzie chciał zlokalizować takie urządzenie, to zachodzi pytanie czy w sytuacji, gdy nie uda nam się zablokować wcześniej zarejestrowania tych urządzeń, będziemy mogli później wnioskować przez organy prokuratury, że instalacja taka nie jest mobilną i skutecznie będziemy mogli ją zablokować. Mając zapis planu, że taka inwestycja nie może oddziaływać na środowisko będziemy mieli dodatkowy argument, a jeśli nie będzie takiego zapisu i tych ograniczeń, to będziemy mieli ograniczone pole manewru. Do tego też zmierza jego pytanie czy na etapie teraz zmiany planu dokonać takiego zapisu i czy to jest w ogóle możliwe.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że gdyby w planie nie było zapisu, który by blokował inwestycje mobilne, to inwestor, o którym mowa nie kombinowałby tak jak kombinuje i normalnie legalną drogą uzyskałoby pozwolenie na budowę. Dlatego właśnie inwestor próbuje tutaj znaleźć wyłom prawny i określa to jako inwestycja mobilna. Jeżeli się okaże, że to nie będzie mobilne i powstanie tam samowola, to wtedy niezależnie od zapisów planu są odpowiednie procedury i jest Nadzór Budowlany, który taką inwestycję może doprowadzić do likwidacji. Intencją poprzedniego planu było wyłączenie z terenu Gminy inwestycji, które mogłyby nam przeszkadzać. Nie wszystko idzie przewidzieć i nie wszystko w ramach obowiązującego prawa można zapisać.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że sprawą inicjującą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy była wiadomość, że będzie powstawała mobilna inwestycja tzw. „smolarnia” w Podegrodziu, gdzie chodziło głównie o to, aby tereny „U2” otrzymały inny zapis. Tego zapisu nie wprowadza konkretna osoba zainteresowana działką jednorodzinną, tylko zapis ten wprowadza albo Rada Gminy albo ktoś kto przygotowuje plan zagospodarowania przestrzennego i przygotowuje część opisową planu. Rozumie tutaj intencję Pana Zenona Szewczyka, że o ten właśnie problem chodzi, że nie ma tutaj zmiany do planu i zapewnienia, że tereny „U2” będą to tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkalną, zabudowę mieszkalną w połączeniu z drobną przedsiębiorczością czyli usługi i inne, a z wyłączeniem tzw. przetwórstwa mas bitumicznych czy ropopochodnych rzeczy. I w tym planie przestrzennym chodzi o to, aby zmienić również ten zapis dotyczący terenów „U2”, który dotyczy terenu w Podegrodziu, ale również takich terenów w całej Gminie. Wobec powyższego należy dopilnować, żeby taki zapis znalazł się w tym planie, bo to nie zależy od mieszkańców tylko od urzędników, firmy która ten plan wykonuje i opisuje oraz od Wójta Gminy Podegrodzie i Rady Gminy. Wobec powyższego wnioskuję, aby tereny „U2” w nowym planie znalazły odpowiedni zapis.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że w tej kwestii będzie musiał się wypowiedzieć projektant planu czy można wprowadzić do planu zapisy dotyczące zakazu konkretnej działalności jak wymienionej instalacji mobilnej. Nie wiadomo czy zapis taki powstanie i na ile on będzie skuteczny, który byłby na pewno skuteczny w sytuacji, gdyby na jakimś etapie postępowanie

administracyjne było badane pod względem zgodności inwestycji z planem, bo w momencie kiedy to będzie rzecz mobilna, to będzie to traktowane na zasadzie parkowania pojazdów i nikt nie będzie miał możliwości zabronić parkowania tego pojazdu, niezależnie od tego czy to będzie teren „U2” czy to będzie teren „MU1” czy to będzie teren drogowy.

Pan Przemysław Krawczyk – Radca Prawny – nawiązując do tego co powiedział pracownik Urzędu Gminy w tym temacie jest prawdą, natomiast on jako Radca Prawny uczestniczył w spotkaniu z urbanistą, które ostatnio miało miejsce i jest przygotowywana zmiana tekstowa, która dotyczy całego planu i na pewno postaramy się tam zawrzeć takie zapisy, które w jakiś sposób utrudnią prowadzenie tego rodzaju działalności. Nie dotyczy to tej uchwały, ale będzie przygotowywana w tym zakresie następna uchwała, w której postaramy się to jakoś uregulować.

Pan Stanisław Sikora – Radny – zapytał czy działka Pana Ciurki będzie brana pod uwagę w tej zmianie planu czy będzie to tylko zmiana punktowa, aby Pan Ciurka mógł jak najszybciej uzyskać pozwolenie na budowę.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że sprawa Pana Ciurki była jedną z szerzej dyskutowanych i po przeanalizowaniu sytuacji z Jego terenem jest o tyle problem, że tam istnieje karta osuwiska i częściowo na Jego terenie i częściowo w bezpośrednim Jego sąsiedztwie istnieje osuwisko czynne. Działka ta jest dość duża, która idzie dość daleko w głąb od drogi i przyjęliśmy, że jak najbardziej ten teren będzie poddawany dalszym analizom, gdzie jest tutaj załącznik dla tego terenu. Wyznaczyliśmy na tym terenie obszar, który potencjalnie jest najmniej zagrożony i możliwy do inwestowania. Niemniej jednak jest to teren rolny i tutaj wracamy do owej koniecznej zgodności ze studium. Jedyną metodą jaką możemy przyjąć, aby umożliwić właścicielowi realizację obiektu na tej działce jest przekwalifikowanie terenu rolnego bez prawa zabudowy na teren rolny z prawem zabudowy. Pan Ciurka jest rolnikiem, który posiada areał rolny większy niż 1 ha na terenie gminy i jako taki na terenie „R4”, gdzie wstępnie określiliśmy będzie miał możliwość realizacji obiektu budowlanego i obiektów zagrodowych bądź gospodarczych na tym terenie o ile uda nam się to zrobić i Starostwo Powiatowe nie będzie temu przeciwnie.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że jest wyrazicielem Panów radnych z Brzeznej, aby jak najszybciej pomóc Panu Ciurce w tym przedsięwzięciu.

Pan Michał Jasiewicz – pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że my doskonale zdajemy sobie z tego sprawę i robimy wszystko co jest w naszej mocy, aby pomóc Panu Ciurce.

Pan Stanisław Sikora – Radny – bardzo za to podziękował.

W związku z zakończeniem dyskusji Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść całej Uchwały Nr VII/82/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26.04.2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

----- przerwa w obradach -----

Przed przystąpieniem do dalszej części obrad Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy powitał Panią Annę Sapalską – Asystentkę Pana Senatora Stanisława Koguta. W związku z tym, iż Pan Senator Kogut procedował i pilotował uchwałę odnośnie uczczenia pamięci Błogosławionego Ojca Stanisława Papczyńskiego w imieniu władz Gminy, Rady Gminy i całej społeczności Gminy Podegrodzie serdecznie podziękować za zaangażowanie włożone w przyjęcie tej uchwały. Następnie na ręce

Asystentki Pana Senatora Koguta wraz z Panią Wójt wręczyli okolicznościową statuetkę jako podziękowanie dla Pan Senatora prosząc o jej przekazanie Panu Senatorowi.

Pani Anna Sapalska w imieniu Pana Senatora Stanisława Koguta przepraszyła za jego nieobecność w związku z innymi obowiązkami służbowymi. Następnie poinformowała, że Pan Senator jest bardzo zadowolony, że udało się z Państwa nieopisaną pomocą przeforsować uchwałę dotyczącą Błogosławionego Ojca Stanisława Papczyńskiego. Kończąc wystąpienie podziękowała wszystkim obecnym za trud, zaangażowanie i poczynione starania w tym przedsięwzięciu oraz życzyła wszystkiego co najlepsze i wielu łask za pośrednictwem Błogosławionego Ojca St. Papczyńskiego.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej w Podegrodziu”.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – przed przystąpieniem do procedowania tej uchwały poprosił Pana Sekretarza o kilka słów wyjaśnienia odnośnie projektu ww. uchwały.

Pan Piotr Lachowicz – Sekretarz – decyzją władz gminy został Wysokiej Radzie przedstawiony projekt uchwały dotyczący utworzenia gminnej jednostki budżetowej pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej w Podegrodziu”. Zdaniem władz Gminy powinno to usprawnić działalność w wielu zakresach, jeśli chodzi o sprawowanie i świadczenie usług na terenie gminy. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych taka możliwość istnieje od wielu lat. W związku z ostatnią nowelizacją ustawy, władze poszły kierunku, aby tę jednostkę tworzyć w formie jednostki budżetowej czyli jest to zakład gospodarki komunalnej w Podegrodziu, ale w sensie prawnym nie jest on zakładem budżetowym tylko jednostką budżetową. Różnica ta polega na tym, że wszystkie wpływy z tego zakładu będą stanowiły dochody Gminy i wydatki będą finansowane bezpośrednio z budżetu gminy. Nie będzie może szczegółowo omawiał zakresu działalności tego zakładu, ale mówiąc w skrócie wszystkie najważniejsze zadania z zakresu Gminy w tym Gminna Oczyszczalnia Ścieków, Gminne Wypisko Śmieci, prawdopodobnie zagadnieniami z zakresu wodociągów, gdzie w przyszłości może zostaną podjęte takie działania w sensie obniżenia kosztów. Również w zakresie utrzymania dróg przede wszystkim, realizacji oświetlenia ulicznego. Jeżeli chodzi o organizację tego zakładu, to na pewno wpłynie ona na strukturę organizacyjną urzędu, która ulegnie zmniejszeniu dlatego, że dwa podstawowe zadania z dwóch referatów odejdą do zakładu gospodarki komunalnej i jednostki budżetowej. Znaczna część zadań z zakresu referatu infrastruktury i znaczna część zadań z zakresu referatu ochrony środowiska. Po wprowadzeniu w życie tej uchwały i powstaniu zakładu dojdzie do zmiany struktury organizacyjnej urzędu w sensie ograniczenia czyli znacznego zmniejszenia dwóch referatów, być może do jednego. Czyli, to nie będzie tak, że gdzieś tam może powstanie nowa jednostka budżetowa, a w urzędzie dalej będzie tyle samo urzędników, bo część specjalistów przejdzie do zakładu. Władze gminy mają nadzieję, że wszystko to będzie racjonalne i zmniejszy koszty z punktu widzenia oszczędności dla gminy. Jeśli chodzi o składniki majątku, to obrazuje, to załącznik Nr 2 projektu uchwały. W wyniku rozmowy z kierownikiem obiektu i Panią Skarbnik ustalono, że hala sportowa nie wejdzie w skład naszego zakładu, tylko nadal będzie podlegała dyrektorowi szkoły, który formalnie i tak czuwa nad działalnością hali.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że analizując projekt przedmiotowej uchwały można zauważyć, że jednostka ta nie dysponuje żadnym sprzętem na dzień dzisiejszy mogącym obsługiwać gminę w zakresie np. odśnieżania. Ponadto nie wiadomo kto będzie przeprowadzał przetargi czy będzie to dokonywała powstająca jednostka budżetowa czy Urząd Gminy jako organ nadzorczy. Chodzi tutaj o przeprowadzanie przetargów w zakresie zimowego utrzymania dróg i innych rzeczy ważnych, gdzie są poważne środki finansowe wydawane przez Radę Gminy i Urząd Gminy na ten cel. O drobnych rzeczach takich jak stała obsługa śmietniska czy stała obsługa oczyszczalni ścieków nie mówi, bo jest to jasna sytuacja, natomiast chodzi o przetargi związane z poważnymi zadaniami.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że przetargi te będzie wykonywać powstała jednostka budżetowa czyli zakład komunalny.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że z tego wynika, że nadal sami jako gmina będziemy przeprowadzać te przetargi.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – zapytał, gdzie będzie usadowiona baza zakładu gospodarki komunalnej i czy nie jest brana przypadkiem pod uwagę Spółdzielnia Usług Rolniczych w Brzeznej, która dysponuje pewnym sprzętem i jest tam miejsce na lokalizację takiego zakładu.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – jeśli chodzi o SUR w Brzeznej, to na pewno będzie tylko współpraca z tą Spółdzielnią, natomiast gmina nie będzie przejmować na dzień dzisiejszy żadnego sprzętu, ponieważ zakres usług będzie zlecany na zewnątrz. Przymierzamy się do wydzierżawienia jednego z terenów na terenie Podegrodzia nieodpłatnie, gdzie już wstępne rozmowy były podjęte w tym zakresie i myśli, że uda się to zrealizować i na następnej sesji bliżej to przedstawi.

Pan Piotr Lachowicz – Sekretarz – poprosił Wysoką Radę o wprowadzenie korekty w projekcie przedmiotowej uchwały dotyczącej błędu pisarskiego tj. w paragrafie 3 punkt 12 należy zastąpić punktem 11. W pierwotnym projekcie w punkcie 9 była hala sportowa, ale jak ją wykreślono, to komputer automatycznie nie zmienił tej numeracji.

W związku z tym, iż nie zgłaszano innych uwag odnośnie projektu ww. Uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał całą treść Uchwały Nr VII/83/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26 kwietnia 2011 r. w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej pn. „Zakład Gospodarki Komunalnej w Podegrodziu”, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 13 głosów „Za”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Gostwicy.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – Państwo radni otrzymali pełną dokumentację tej sprawy z wszystkimi pismami, które dotychczas wpłynęły. Na przerwie otrzymał od Państwa nauczycieli i Państwa zainteresowanych tą sprawą kolejne pismo, które później odczyta. W związku z tym, iż zwrócił się do Komisji Rewizyjnej z prośbą o przeanalizowanie tych pism i przedstawienie jakiegoś stanowiska, które byłoby formą wyjściową do późniejszej dyskusji w tej sprawie, poprosił Pan Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawy, która była przedmiotem badania Komisji przed wydaniem opinii.

Pan Sławomir Czop – Radny – powiedział, że Komisja Rewizyjna zaopiniowała wnioski, które wpłynęły do Rady Gminy, a które jak wspomniał Pan Przewodniczący zostały przekazane do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Podegrodzie. Były to wnioski podpisane i złożone przez większość Rady Pedagogicznej i jednego pracownika Szkoły Podstawowej w Gostwicy, Ochotniczą Straż Pożarną i Radę Rodziców przy Szkole Podstawowej w Gostwicy. Komisja zajmowała się także rozpatrzeniem wniosku od jednej z byłych nauczycielek tejże szkoły Pani Ireny Orczykowskiej. Ponadto Komisja miała okazję zapoznać się ze stanowiskiem Pani Dyrektor ww. szkoły, które zostało dołączone do ww. dokumentów, z którymi Państwo Radni mieli możliwość się zapoznać. Komisja Rewizyjna oceniała te skargi w sposób bardzo obiektywny, dokładając pełnej staranności, aby bardzo szczegółowo i dokładnie ocenić cały problem. Jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej pozwolił sobie zaprosić na posiedzenie Komisji wszystkie strony zainteresowane sprawą, czyli Panią Anitę Majerską Dyrektora Szkoły, jak również wszystkich nauczycieli, którzy podpisali ten wniosek – skargę, a także członków Rady Rodziców oraz strażaków z tej miejscowości. Zdaniem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Podegrodzie po dogłębnym przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w sprawie oraz po przeprowadzeniu rozmów z osobami zaproszonymi na Komisję, zainteresowanymi tą sprawą Komisja uważa, że skargi złożone na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. płk. Narcyza Wiatra w Gostwicy są zasadne. Mając to na uwadze Komisja rekomenduje, aby Wójt Gminy Podegrodzie jako organ prowadzący podjął stosowne działania w stosunku do Pani Dyrektor w oparciu o obowiązujące przepisy. Ponadto dodał, że po dokładnym zapoznaniu się z tym materiałem na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i po przeprowadzeniu rozmów

z wszystkimi osobami należałoby zauważyć, że mamy tutaj do czynienia z dużym konfliktem społecznym, ponieważ przeciwko Pani Dyrektor wystąpiło niejako kilka podmiotów, bo nie jest to tylko stanowisko jednej czy dwóch osób, ale prawie cała Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i organizacja pozarządowa jaką jest Ochotnicza Straż Pożarna w Gostwicy.

Przed przystąpieniem do dyskusji w przedmiotowej sprawie Pan Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo, które otrzymał podczas przerwy w obradach sesji, które dotyczy sprostowania do pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej im. płk. Narcyza Wiatra w Gostwicy Pani Anity Majerskiej z dnia 01.03.2011 r. – o treści jak w załączeniu do protokołu. Kserokopia tego pisma zostanie dostarczona Pani Wójt oraz Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Następnie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższej sprawie.

Pan Stanisław Banach – Radny – istotnie mamy do czynienia z poważnym, silnym konfliktem personalnym i wzajemnym przerzucaniem odpowiedzialności, sformułowaniem zarzutów, win o popełnionym czynie. Trudno jest mu tutaj dociekać i ustosunkować się do tego konfliktu, ponieważ od początku byliśmy w tej sprawie marginalizowani i pomijani. Trzeba się ustosunkować do formuły prawnej jaka powinna była obowiązywać w tak delikatnej materii, bo nie mamy tutaj do czynienia ze skargą na wójta, które rada rozpatruje, bo przykładowo wójt w przeciągu 30 dni nie odpowiedział na pismo petenta, ale z daleko poważniejszą sprawą. Wobec powyższego zapytał Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej czy paragraf 1 Statutu Gminy Podegrodzie dotyczący Komisji Rewizyjnej został zachowany, czy paragraf 11 dotyczący Komisji Rewizyjnej został zachowany i czy paragraf 14 Komisji Rewizyjnej został zachowany. Jednocześnie poprosił, aby Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ustosunkował się do tych pytań.

Pan Sławomir Czop – Radny – poprosił, aby Pana radnego Banacha, aby bardziej rozszerzył i sprecyzował swoją wypowiedź w jakim zakresie problem miałby się pojawić odnośnie rozpatrzenia tych skarg.

Pan Stanisław Banach – Radny – powiedział, że na poprzedniej sesji byliśmy informowani, że sprawy te nie dotyczą skarg i byliśmy przekonywali, że to nie są skargi i że Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z prośbą tylko o opinię, natomiast dzisiaj z wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej słyszymy cały czas, że rozpatrywano skargi. Ponadto w uchwale, którą mamy dzisiaj przyjąć mamy rozpatrzyć skargę i zachodzi tutaj chyba jakieś nieporozumienie. Ponadto odczytał paragraf statutu Gminy, który mówi, że Komisja Rewizyjna jest organem Rady Gminy powołanym do przeprowadzania kontroli działalności wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Jak zatem nazwać te działania i te czynności, które Komisja Rewizyjna wykonywała. Czy Komisja Rewizyjna przypadkiem nie uzurpuje sobie prawa do przeprowadzania czynności, których nie ma prawa przeprowadzać zgodnie z ustawą. Paragraf 11 statutu mówi, że rozstrzygnięcia Komisji Rewizyjnej mają formę opinii lub wniosków i są przedkładane radzie. Wobec powyższego zachodzi wątpliwość czy uzasadnienie jest tym samym co wniosek i opinia czy też nie, gdzie jego zdaniem nie jest tym samym. Paragraf 14 statutu mówi, że komisja przeprowadza kontrolę w oparciu o następujące kryteria: legalność, badanie zgodności działań kontrolowanych jednostek z przepisami prawa oraz uchwałami Rady Gminy, gospodarności, rzetelności, badaniem czy powierzone obowiązki są wykonywane w sposób sumienny, uczciwy, solidny. Paragraf 20 statutu mówi, że komisja z przebiegu kontroli sporządza protokół, który podpisują wszyscy członkowie zespołu kontrolnego oraz kierownik jednostki kontrolowanej. W protokole ujmuje się fakty służące do oceny jednostki kontrolowanej, uchybienia i nieprawidłowości, przyczyny i skutki, jak również osiągnięcia i przykłady dobrej pracy. Reasumując zapytał czy jeszcze coś więcej ma wyjaśnić w tej kwestii.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – powiedział, że Komisja Rewizyjna zgodnie z paragrafem 1 statutu, który Pan radny Banach zacytował mówi, że: „Komisja Rewizyjna zwana dalej komisją jest organem Rady Gminy powołanym do przeprowadzania kontroli działalności wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych”, a więc szkoła jakby nie było jest gminną jednostką organizacyjną, dyrektor jest jej kierownikiem. Ponadto jest paragraf 3 statutu, który Pan radny Banach był łaskawy ominąć,

a który mówi, że: „ Komisja pracuje według planu pracy, który przedstawia radzie do akceptacji na początku każdego roku kalendarzowego”. Jeśli przedmiotem zainteresowania komisji w tym przypadku była działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Gostwicy, to mieści się to na pewno w planie pracy komisji, ponieważ komisja nie wykonuje tylko i wyłącznie zadań kontrolnych zleconych przez Radę Gminy, ale również pracuje według planu pracy. Następnie poprosił Pana radnego Banacha, aby mu powiedzieć, które przepisy prawa nakazują w każdej sytuacji skargowej przeprowadzanie kontroli.

Pan Stanisław Banach – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Rady wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło tego jaką formę miała ta kontrola.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – powiedział, że nie wie czy Pan radny Banach zapoznawał się z materiałami dostarczonymi przed sesją w tej sprawie, bo na pierwszym piśmie dotyczącym sprawy Pani Dyrektor w Gostwicy jest napisane, że Przewodniczy Rady Gminy zwraca się o opinię do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, abyśmy mieli punkt wyjściowy do dyskusji. Nigdzie nie ma mowy o kontroli, a jeśli takie słowa padły, to są to stwierdzenia nieprecyzyjne, natomiast w każdej chwili rada, jeśli uzna za stosowne może skierować wniosek do Komisji Rewizyjnej i zobowiązać komisję do przeprowadzenia kontroli, ponieważ nie można wybiórczo traktować pewnych spraw. Paragraf 11, pkt 1 statutu, który Pan radny Banach był łaskaw zacytować mówi o tym, że rozstrzygnięcia komisji mają formę opinii lub wniosków i są przedkładane radzie, natomiast nigdzie w żadnym przepisie prawa nie ma mowy o tym, że wydanie opinii przez Komisję Rewizyjną musi być poprzedzone kontrolą. Może być równie dobrze poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym, takim które miało miejsce w tej sytuacji i które przedstawił Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Pan Józef Kotarba – Radny – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady powiedział, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jeszcze nie przedstawił wyjaśnienia w tej sprawie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – w związku z wypowiedzią Pana radnego Kotarby zaproponował, aby się skupić i uczestniczyć w sesji.

Pan Sławomir Czop – Radny – powiedział, że Pan przewodniczący Rady Gminy w jakiś sposób wyprzedził jego wypowiedź na pytanie Pana radnego Banacha, która miała brzmieć podobnie. Z tego co pamięta, to na poprzedniej sesji w miesiącu marcu br. też było wyjaśnione, że Komisja Rewizyjna nie będzie kontrolowała tej sprawy tylko zajmie się wydaniem opinii. Należy podkreślić, że nie jest to prosta sprawa i jak wspomniał wcześniej w swoim wystąpieniu, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciał, aby ten problem ocenić bardzo rzetelnie, do którego komisja mogła podejść w sposób swobodny i zaopiniować go na podstawie wniosków, które wpłynęły do rady wydać jakąś opinię. Uważa, że jako członkowie Komisji Rewizyjnej dołożyli pełnych starań, aby dokładnie zapoznać się z tym problem i na dzisiejszym posiedzeniu sesji przedstawić go radzie. Opinia w przedmiotowej sprawie, którą wcześniej przedstawił została wypracowana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że bardzo byśmy prosili Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o ustosunkowanie swojej opinii do poszczególnych pism czyli sprecyzowanie czy dane pismo było: zasadne, niezasadne, bezpodstawne, potwierdzone, niepotwierdzone, bo to co radni otrzymali w materiałach na sesję, to jest takie luźne stwierdzenie, że sugeruje się Pani Wójt, że złożone pisma w sprawie Pani dyrektor były zasadne. Bardzo prosi o odniesienie się pisma Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej, Ochotniczej Straży Pożarnej, w którym punkcie pismo było zasadne, a w którym niezasadne. Uważa, że takie ogólne przedstawienie sprawy po przesłuchaniu tylu osób i po tylu posiedzeniach Komisji Rewizyjnej ubliża godności komisji, która pracowała nad tym bardzo długo, a skleiła dwa zdania na ten temat, z których w zasadzie nic nie wynika. Ponadto należy stwierdzić, że tak naprawdę ten temat leży w kompetencji Pani Wójt, bo to Pani Wójt powołuje w konkursie dyrektora szkoły i Pani Wójt jest osobą, która bezpośrednio go nadzoruje i ten konflikt dotyczy tylko i wyłącznie pracodawcy i pracownika. Oczywiście jest otoczka również związana z odczuciami pracowników, nauczycieli tej szkoły w stosunku do Pani Dyrektor i generalnie ten temat jest rozdmuchany do bardzo szerokich gron, a w zasadzie powinien być załatwiony na terenie szkoły między Panią Dyrektorem, Panią

Wójt i być może związkami zawodowymi i Gronem Pedagogicznym, ewentualnie Radą Rodziców. Rada Gminy nie ma takich kompetencji, aby dyrektora szkoły odwołać czy powołać, więc posługiwanie się Radą Gminy w tej kwestii jego zdaniem jest pewnego rodzaju ucieczką od odpowiedzialności, bo jak teraz Pani Wójt przeciwstawi się postanowieniu Rady Gminy, która uzna skargi za zasadne i zgłasza, że trzeba podjąć taką uchwałę i Panią Dyrektora szkoły odwołać. To są kompetencje Wójta Gminy jako pracodawcy i tutaj niepotrzebnie wikła się Radę Gminy w sprawy, które tak do końca nie są w jej kompetencji.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – w odniesieniu do wypowiedzi Pana radnego Kotarby powiedziała, aby nie sugerować, że jako wójt „chowa głowę w piasek”, bo wie jakie są kompetencje wójta i wie kto powołuje i odwołuje dyrektora szkoły, ale również jest Kodeks Postępowania Administracyjnego i wobec tego poprosiła Pana Radcę Prawnego o ustosunkowanie się do kwestii rozpatrywania skarg, bo to była skarga. Jeżeli chodzi o jej osobę jako wójta gminy, to rozmawiała z Panią Dyrektorem jeszcze zanim przekazała tę sprawę do Rady Gminy i w tym momencie oczekuje tylko i wyłącznie opinii od rady gminy w tej sprawie.

Pan Józef Kotarba – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pani Wójt stwierdził, że rozumiemy się w dwóch kwestiach, bo Pani Wójt twierdzi, że to była skarga, a Pan Przewodniczący Rady twierdzi, że to skarga nie była. Wobec powyższego albo to była skarga i powinna być rozpatrywana przez Radę Gminy przed podjęciem obrad przez Komisję Rewizyjną albo to skarga nie była i rozpatrywała ją Komisja Rewizyjna jako opinię.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał Pana radnego Kotarbę, w którym momencie stwierdził, że to nie była skarga.

Pan Józef Kotarba – Radny – poprosił o zapoznanie się z tym stwierdzeniem w protokole z poprzedniej sesji.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – odnosząc się ww. sugestii, które były skierowane pod jej adresem chciała wyjaśnić m. in. w obecności obecnych na sesji nauczycieli, że to nie jest jej „widzi mi się”, że chce Panią Dyrektora odwołać czy też nie. Wydaje jej się, że jest doświadczona pewnymi rzeczami, które miały miejsce w poprzedniej kadencji i żadnych decyzji nie podejmie pochopnie bez zapoznania się z opinią Państwa radnych, natomiast swoje zdanie na ten temat ma i wie co ma dalej robić. Rozmawiała z Panią Dyrektorem, że kontynuowanie tej sytuacji jest po prostu niemożliwe, bo nie dotyczy to tylko i wyłącznie jednego środowiska. Sama też była dyrektorem i wie jak można takie sytuacje rozwiązać i jeżeli dotyczyłoby to tylko sprawy rodziców, to można byłoby przygotować plan naprawczy i popracować nad poprawą sytuacji w szkole i warunków pracy. Gdyby dotyczyło to wybranej grupy nauczycieli, to owszem można byłoby to potraktować, że ktoś jest konfliktowy i dwie osoby się nie zgadzają, natomiast jeżeli podpisują się pod pismem wszyscy nauczyciele z wyjątkiem jednej osoby, która jest zatrudniona na czas określony i nauczyciele uczestniczą w spotkaniu Komisji Rewizyjnej w obecności Pani Dyrektora, która pojawiła się z Panią mecenas i podtrzymują przedstawione zarzuty, to trzeba się nad tym poważnie pochylić i zastanowić, co należy dalej zrobić i tego oczekiwała od rady, a nie sugerowania jej co jako wójt ma zrobić. Bez względu na to co Pan radny Kotarba powiedział, wie jakie są jej uprawnienia jako Wójta Gminy i w tym momencie podejmie stosowne decyzje, natomiast nie chciała w tej kwestii pomijać rady. Podczas rozmowy z Panią Dyrektorem nie wykazała się delikatnością, bo kiedy wpłynęły skargi od Rady Rodziców, kiedy odwiedzili ją rodzice, kiedy przyszli strażacy sygnalizując jej ten problem, a następnie nauczyciele, to zapoznała się z ich problemami, ale także przekazała wszystkie informacje Pani Dyrektorem i to nie było tak, że Pani Dyrektorem o tym nie wiedziała. Pierwsza rozmowa, którą przeprowadziła z Panią Dyrektorem dotyczyła przekazania jej skarg, które na nią wpłynęły i Pani Dyrektorem była osobą władną do podjęcia decyzji albo pozostaje dyrektorem i zgodnie z obowiązującą procedurą sprawę przekazujemy do Rady Gminy celem wyjaśnienia albo Pani Dyrektorem składa rezygnację i takie możliwości były jej przedstawione. I to nie było tak, że Pani Dyrektorem w ogóle nie była o tym poinformowana. Rozmawiała w tej sprawie również z Kuratorem i przedstawiła tę sytuację i to między innymi była sugestia przedstawicieli kuratorium, którzy zaproponowali, aby Rada Gminy zastanowiła się

w jaki sposób tę sytuację rozwiązać. W konkursie na dyrektora szkoły uczestniczy ok. 10 osób w tym przedstawicie Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej, Kuratorium Oświaty, Związki Zawodowe, bo przecież sam wójt nie przeprowadza tego konkursu. Jest to trudna sprawa do rozpatrzenia i nie będzie podejmować żadnych pochopnych decyzji, a zwłaszcza krzywdzących dla kogokolwiek tym bardziej, że nie ma w tym żadnego interesu, bo tak się składa, że kiedy była dyrektorem w szkole w Podegrodziu, to Pani Anity Majerskiej nie było jako dyrektora i w ogóle jej nie znała, bo tak naprawdę, to nauczyciele nawet na terenie własnej gminy się nie znają. Wobec powyższego poprosiła Pana radcę prawnego, aby w oparciu o kpa wypowiedział się w tej sprawie.

Pan Stefan Śledź – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Kotarby powiedział, że nie jest rolą Komisji Rewizyjnej udzielanie wskazówek Panu radnemu jak mam głosować. Pisma Pan radny otrzymał po to, aby się z nimi zapoznać i wyrobić sobie własne zdanie i zagłosować wedle własnego uznania, a nie wymuszać na Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, żeby udzielił Panu odpowiedzi na każde pismo czy ono jest zasadne czy bezzasadne. Komisja Rewizyjna wypracowała ogólny wniosek w tej sprawie, który został przez Pana Przewodniczącego Komisji Przedstawiony Radzie Gminy.

Pan Jan Kozuch – Radny – uważa, że Pan radny Kotarba zagalopował się w stwierdzeniu, że Wójt Gminy uchyla się od odpowiedzialności i „chowa głowę w piasek”. Wobec powyższego poprosił Pana radnego Kotarbę, aby mu wskazał, w którym miejscu w projekcie przedmiotowej uchwały Rada Gminy podejmuje decyzję o odwołaniu dyrektora. Rada Gminy w tym momencie podejmuje tylko decyzję w sprawie zasadności skarg.

Pan Józef Kotarba – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego Kozucha powiedział, że prześledzimy jego wypowiedź w protokole na następnej sesji, bo nie przypomina sobie, żeby mówił o tym, że Rada Gminy będzie podejmować uchwałę w sprawie odwołania dyrektora. Natomiast podtrzymując swoje wcześniejsze zapytanie i nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Śledzia zaznaczył, że nie każdy radny jest członkiem Komisji Rewizyjnej i nie każdy ma możliwość przesłuchania kilkunastu osób i wyrobienia sobie opinii. Po to Komisja Rewizyjna przesłuchiwała wiele osób i miała kilka posiedzeń Komisji Rewizyjnej, aby później ewentualnie w formie protokołu czy sprawozdania przedstawić Radzie Gminy jak rzeczywiście problem wygląda. Z samych pism można sobie wyrobić opinię jak dotyczą konkretnej rzeczy, natomiast te pisma są tak ogólnikowe i stwierdzenia są tak niejednoznaczne, że być może dopiero po przesłuchaniach pewnych osób można coś powiedzieć. Jako przykład podał pismo OSP Gostwica zapytując czy w trakcie wyjaśnień było powiedziane dlaczego Pani Anita Majerska nie wynajęła szkoły w związku z obchodami 100-lecia Straży Pożarnej w Gostwicy i czy miała takie kompetencje i czy osobiście podjęła taką decyzję, bo z pisma OSP jednoznacznie to nie wynika.

Pan Jan Kozuch – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Kotarby powiedział, że w wyjaśnieniu złożonym przez Panią Dyrektor jest to wyraźnie opisane.

Pan Józef Kotarba – Radny – w wyjaśnieniu Pani Dyrektor jest napisane, że decyzję taką podjął wójt i tutaj należy się zastanowić z jakich względów podjął taką decyzję i czy można przeprowadzać imprezy w szkole z alkoholem. Przypuszcza, że Pan Wójt mając wieloletnie doświadczenie jak takie imprezy wyglądają nie wyraził na to zgody. W Podegrodziu także była obchodzona rocznica związana z istnieniem straży pożarnej, która nie odbywała się w szkole tylko na strażnicy z tego chociażby tylko względu, że tam był również spożywany alkohol.

Pan Artur Pawłowski – Radny – powiedział, że analizując projekt przedmiotowej uchwały wraz z pismami stanowiącymi załączniki do tej uchwały nie dostrzegł żadnego pisma, które byłoby w obronie Pani Dyrektor. Żadne środowisko takiego pisma nie napisało i tutaj w zasadzie ma pewność, że fakty, które zostały opisane w pismach są prawdziwe. Jedynie Pani Dyrektor opisała swoją wersję w złożonym wyjaśnieniu, która została zaprzeczona przez pozostałe środowiska. Wobec powyższego uważa, że nie ma co tutaj dyskutować tylko podjąć stosowną uchwałę.

Pan Stefan Śledź – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Kotarby powiedział, że Komisja Rewizyjna nie była Komisją Śledczą i nikogo nie przesłuchiwała tylko normalnie rozmawiała z osobami, które złożyły pisma w sprawie odwołania Pani Dyrektor ze stanowiska i jeżeli Pan radny w to nie wierzy, to może o to zapytać osoby uczestniczące w dzisiejszej sesji, które są zainteresowane tą sprawą.

Pan Piotr Lachowicz – Sekretarz – od wielu lat jako Sekretarz nadzoruje może nie rozpatrywanie skarg i wniosków, ale obieg dokumentów. Nigdy nie wchodzi w merytoryczną treść danej skargi czy wniosku, dlatego jako urzędnik nie wie czy jest on właściwy czy też nie i czy jest on polityczny czy też nie, ale generalnie tego typu wszystkie sprawy staramy się traktować równo. Zdaje sobie sprawę, że jego praca daje później ewentualnie pracę czy też konflikty wysokiej radzie czy też jego propozycja dla Pani Wójt i później dla radców prawnych i tak są potraktowane wszystkie sprawy tego typu. Zawsze stara się stać na gruncie przepisów i art. 222 kpa mówi, że czytając pismo, to o tym czy pismo jest skargą czy wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna i to jest podstawą, jeżeli przystępuje się do dekretacji pism i ich rozpatrywania. Na piśmie nie musi być napisane, że jest ono skargą tylko z jego treści po zapoznaniu się wynika, że ono ma charakter skargi, że ktoś się skarży, że coś jest źle w gminie, że dyrektor, sekretarz czy wójt źle działamy, to naszym zdaniem, obowiązkiem Pani Wójt jest skierowanie takiej sprawy do Wysokiej Rady. Wynika to z artykułu 229, ust. 3, który mówi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg z zakresu działalności wójta, burmistrza, prezydenta, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych czyli dyrektorów szkół, to wtedy organem właściwym jest Rada Gminy. Mówi o tym, bo nie możemy Pani Wójt wpuszczać w pewną pułapkę, bo jeśli Pani Wójt skierowałaby zgodnie z prawem do Wysokiej Rady tą skargę, to jest wszystko dobrze, ale padają też propozycje, że może Pani Wójt powinna tę skargę rozstrzygnąć sama, ale już widzi obawę Wysokiej Rady, że wtedy padłby zarzut w stosunku do Pani Wójt, dlaczego rozstrzygnęła sama tę skargę skoro zgodnie z ustawą powinna skierować do Wysokiej Rady, gdzie takie dyskusje mogą być w nieskończoność i każda skarga powinna być traktowana równo. Cały konflikt w Wysokiej Radzie polegał na tym, że kwestia jest na przyszłość doprecyzowania statutu, bo ustawa, ani kpa, ani ustawa o samorządzie gminnym nie rozstrzyga już samej procedury, szczegółowo jaka ma się odbyć kiedy Wysoka Rada procesuje nad daną skargą. Te kwestie precyzują statuty w większym lub mniejszym stopniu, ponieważ te statuty się różnią. Nasz statut nie jest zbyt precyzyjny, ponieważ mówi, że Komisja Rewizyjna może przeprowadzać kontrolę i dawać z tej kontroli opinie czy wnioski, ale również każda komisja, jeżeli Rada, to uchwali, może być przez przewodniczącego poproszona o opinię. W tej sytuacji przewodniczący uznał, że nie będzie przedstawiał Radzie wniosku o przeprowadzenie kontroli tylko poprosi komisję o opinię, gdzie są to dwie różne rzeczy. Kpa mówi, że skargę powinno się rozpatrzyć jak najszybciej do 30 dni nawet i gdybyśmy w przypadku każdej skargi wstrzymali kontrolę, to znacznie może się przedłużyć rozpatrzenie tej skargi. W poprzedniej radzie też nie podejmowano uchwał o podjęciu kontroli tylko rozpatrywano to w ten sposób, że albo opiniowała skargi jakaś komisja, albo ich nie opiniowała. Reasumując uważa, że działanie ze strony organu wykonawczego czyli Pani Wójt było jak najbardziej uprawnione, a wręcz przeciwnie nie przesłanie tych skarg do Wysokiej Rady mogłoby rościć pretensje o naruszeniu ustawy.

Pan Przemysław Krawczyk – Radca Prawny – powiedział, że praktycznie Pan Sekretarz powiedział wszystko to co on chciał powiedzieć. Oczywiście, czym innym są kompetencje organu założycielskiego i możliwość powołania i odwołania dyrektora, a czym innym jest rozpatrzenie skargi i rzeczywiście Pan Sekretarz ma tutaj rację, że art. 222 kpa dotyczy tego czy dane pismo jest skargą czy wnioskiem. Do kompetencji wyłącznej Rady Gminy należy rozpatrzenie skargi i wcześniej również uznanie czy dane pismo jest skargą i jeżeli Rada Gminy uzna, że to jest skarga, to później może orzec czy skarga jest zasadna, bezzasadna czy też podjąć inne rozstrzygnięcie. Natomiast, co do Komisji Rewizyjnej, to nie jest to w żaden sposób wiążące dla Rady Gminy i zgadza się z Panem Sekretarzem, że należy to uregulować i podjąć jakiś tryb rozpatrywania tych skarg i umieścić to w statucie, co na pewno ułatwi Państwu pracę i unikniemy pewnego rodzaju nieporozumień. Komisja Rewizyjna powinna móc wypracować sobie jakiś podgląd sprawy chyba, że sprawa jest na tyle ewidentna, że nie ma potrzeby kierowania sprawy do Komisji.

Pan Jan Kozuch – Radny – powiedział, że zawsze będzie protestował kiedy Pan radny Kotarba będzie forsował swój punkt widzenia jako jedyny prawdziwy, gdzie było powiedziane, że ten materiał, który radni otrzymali na sesję jest mało obszerny i nie może stanowić podstawy do wypracowania sobie opinii.

Pan Józef Kotarba – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Kozucha względem jego osoby powiedział, aby Pan radny zapisywał sobie jego wypowiedzi i później cytował rzeczywistą ich treść, a nie cytował sformułowań, które nie były wypowiedziane.

Pan Jan Kozuch – Radny – powiedział, że nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej, ale czytając bardzo obszerne wyjaśnienie Pani Dyrektor zauważył, że część zarzutów wobec Pani Dyrektor sama potwierdziła, gdzie przytoczył jeden z cytatów: „...w związku z tym poradziłam, żeby się zwolniła i poszła tam, gdzie tak jest, bo tutaj będzie zgodnie z regulaminem”. Następny cytat: „...w związku z tą historią poinformowałam nauczycielki, że jeżeli wystąpią podobne sytuacje, niegodne pełnienia funkcji nauczyciela, to wyciągnę konsekwencje łącznie nawet ze zwolnieniem dyscyplinarnym”. Wobec powyższego jest to zwyczajny mobbing i to daje mu podstawę do wypracowania sobie opinii na temat tej sprawy. W wyjaśnieniach Pani dyrektor jest szereg takich przykładów jak wyżej przedstawił, których nie będzie już przytaczał. Jednocześnie dodał, że nie może Pana radnego Kotarby cytować dosłownie, ponieważ nie ma w swoim umyśle odtwarzacza CD tylko ogólnie mówi o tej sprawie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – powiedział, że stroną drugorzędną jest to jaki charakter mają te pisma, natomiast faktem jest to, że mamy pewien konflikt społeczności wsi Gostwica. Faktem jest to, że przeciwko Pani Dyrektor występuje praktycznie całe Grono Pedagogiczne, Rada Rodziców, Członkowie Ochotniczej Straży Pożarnej w Gostwicy. Wobec powyższego trzeba pochylić się nad tym konfliktem czy możemy go w jakiś sposób rozwiązać czy jedynym rozwiązaniem jest zmiana dyrektora i co tak naprawdę doprowadziło do tego konfliktu. Oczywiście, że nigdy nie będzie tak w żadnej sytuacji, że każdy z radnych będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniach każdej komisji i mieć pewny pogląd na daną sytuację, bo po to komisje merytoryczne wydają swoje opinie, żeby pozostali radni mogli jakieś swoje zdanie sobie wypracować na tej podstawie.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że Komisja Rewizyjna powinna wypracować pewną opinię, a nie ogólnikami to napisać. Osobiście nie odnosił się do tego czy Pani Dyrektor jest winna czy też nie, ani do tego czy Grono Pedagogiczne ma rację czy też nie, bo nie za tamtejszego środowiska i nie może się odnosić do tego czy jest to prawdą czy też nie. Ostatecznie oceniać tę sprawę będzie Pani Wójt ewentualnie Sąd Pracy, bo przypuszcza, że te dwie możliwości istnieją. Jeżeli chodzi o jego zdanie, to nie jest ani przeciwko społeczeństwu Gostwicy, które być może ma rację, ani przeciwko Pani Dyrektor, która także w pewnym sensie jako pracodawca być może ma rację. W całej tej sprawie chodzi o meritum, czyli o przebieg całego zdarzenia i przeprowadzenie właściwie tego wyjaśnienia. Pan Sekretarz w swojej wcześniejszej wypowiedzi wspominał o 30 dniach na rozpatrzenie skargi zgodnie z KPA, a przecież pierwsze pismo w tej sprawie wpłynęło 17.02.2011 r., a następnie 18.02.2011r. i nie został tutaj zachowany ww. termin rozpatrzenia skargi, a ponoć przekazanie tych pism Komisji Rewizyjnej miało umożliwić rozpatrzenie tej sprawy w ciągu 30 dni, aby nie dochodziło do przekroczenia terminu ustawowego.

Pan Dariusz Kowalczyk – Radny – powiedział, że wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o konieczności przesunięcia terminu rozpatrzenia skargi oraz o powodach, które zadecydowały o tym, że pisma nie zostały rozpatrzone w terminie przewidzianym w kpa.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że jest mu niezmiernie przykro, że zgodnie z wnioskiem, który złożył na poprzedniej sesji nie został powiadomiony o Komisji Rewizyjnej, podczas której były rozpatrywane te sprawy. Pan Przewodniczący Komisji tłumaczył, że o tym nie wiedział, ale z tego co później ustalił wynikało, że Pan Przewodniczący miał taką wiedzę, ale nie wiadomo jaki był powód, że nie powiadomił go o tej komisji, aby mógł przysłuchać się wypowiedziom zaproszonych osób i wyrobić sobie swój punkt widzenia w tej sprawie. Osobiście podchodzi do tej sprawy na zasadzie cywilnej i szkoda, że to zdarzenie nie miało miejsca w czwartek w tamtym tygodniu tylko dzisiaj. Co do zarzutów

skierowanych przede wszystkim przez Państwa nauczycieli, to dzisiaj uchwalaliśmy uchwałę, w której jest mowa o szkoleniach nauczycieli, gdzie wyraźnie jest powiedziane, że dyrektor szkoły o tym decyduje. Jeżeli Pani dyrektor wywodzi się ze środowiska, w którym pracowała, to albo pozwoli sobie za przeproszeniem „wejść na głowę” albo będzie się starała podnosić kwalifikacje i wyrobić sobie pewien dystans, aby kierować jednostką zgodnie z kartą nauczyciela i wymogami, które się przed nią stawia. Uważa, że nie jest prostą rzeczą kierować małą szkołą, gdzie każdy, każdego zna. Myśli, że tutaj jest wiele słów, które może troszkę na wyrost zostały wypowiedziane na temat Pani dyrektor np. pisma, które było kierowane przez Radę Rodziców, gdzie jest odnośnik, że dzieci z Domu Dziecka „DOM BOSKO” Pani Dyrektor potraktowała jako zło konieczne cytując: „należą do naszego okręgu i niestety muszą tutaj chodzić do szkoły” i to jest faktem, bo taka sama sytuacja jest w Gródku nad Dunajcem, gdzie jest Dom Pomocy Społecznej i osoby tam przebywające są ciężarem dla całego środowiska, ale one muszą w tym środowisku mieszkać. Myśli, że dzieci, które są z trudnych rodzin w pewnym sensie muszą być do normalnego środowiska wprowadzane, ale powodują też duże uciążenie i trzeba to też wziąć pod uwagę. Ponadto zapytał poprzedniego Wójta Łatkę obecnego na sali czy Pani Dyrektor miała możliwość sama zadecydować o udostępnieniu całej szkoły w Gostwicy na przeprowadzenie 100-lecia OSP czy jednak to było niemożliwe z jej strony, bo teraz całą odpowiedzialność wkłada się na jej barki i straż jako stowarzyszenie pozarządowe się skarży i wnioskuje o odwołanie Pani Dyrektor dlatego, że nie udostępniła szkoły. Wszyscy mówią, że nie wolno spożywać alkoholu na terenie szkoły, a z tego co pamięta, to było takie uwarunkowanie, że tam chciano kogoś poczęstować alkoholem, co jest niezgodne z przepisami. Dlatego myśli, że powinno to mieć jakieś odzwierciedlenie w tej sprawie. Co do ostatniego pisma, w którym nauczyciele stwierdzają, że Pani Dyrektor dopisała coś i ona sama stwierdza, aby to skierować do grafologa, to uważa, że należy to zrobić z uwagi na to, że jest to przestępstwo. Jeżeli ktoś inny coś pisał, a ktoś inny dopisywał, to jest to przestępstwo. A jeżeli rzeczywiście było to już napisane, a ktoś mówi inaczej, to też nie jest tak jak powinno być i dlatego też jest wiele wątpliwości w tej sprawie. Ponownie podkreślił, że szkoda, iż nie miał możliwości przysłuchania się tym stronom, aby wyrobić sobie punkt widzenia dlatego też nie będzie uczestniczył w głosowaniu na ten temat i pozwoli sobie w tym czasie wyjść z sali obrad, bo do czegoś takiego ręki nie będzie przykładł.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. Rady Gminy – zapytał obecnych przedstawicieli Grona Pedagogicznego SP w Gostwicy czy chcieliby zabrać głos w przedmiotowej sprawie.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – powiedział, że przed laty będąc radnym podniósł palce za likwidacją szkoły w Naszacowicach i wstydzi się tego do dzisiaj i przyrzekł sobie wtedy, że już nigdy, a nigdy nie podniesie palca ani na szkołę ani na nauczyciela i tego słowa dotrzyma. Wszyscy tutaj obecni na sali sołtysi, radni powiatowi i gminni są z wyboru. On osobiście wygrał wysoko wybory w Gostwicy, ale co czwarty wyborca na niego głosował i tak samo jest z Panią Dyrektor, która ma na pewno przeciwników i zwolenników, a po drugie należy sobie powiedzieć szczerze, że po Gostwicy od dwóch lat chodziły już pogłoski, że jak się zmieni wójt, to również się zmieni dyrektorka szkoły i tak się stało, co było z góry zaplanowane i ta dyskusja jest niepotrzebna.

Pan Zenon Szewczyk – Radny do Powiatu – powiedział, że nie za bardzo chce się do tego odnosić, bo za mało zna przedmiotowy problem, natomiast co się tyczy sposobu rozpatrzenia tej sprawy, to myśli, że słowa uznania dla trybu przeprowadzenia i wypracowania tej decyzji przez Komisję Rewizyjną. Sprawa ma bardzo delikatny i osobisty w wielu aspektach wymiar i trudno sobie wyobrazić, żeby na tej sali odbywała się rozprawa, bo jest to rolą Komisji Rewizyjnej, która to zrobiła z tego co usłyszeliśmy w miarę sumiennie i w miarę swoich możliwości i kompetencji dokładnie, przedstawiając Radzie swoje opinie, do której radni muszą się odnieść osobiście według własnego sumienia. Jak sobie przypomina rozpatrywanie skarg w poprzedniej kadencji rady, to nie odbywało się to może aż tak sumiennie i dokładnie i decyzje o stanowisku komisji były przyjmowane lub odrzucane i to samo dzisiaj Państwo radni robią. Źle się stało, że taki konflikt powstał, ale jeśli on już wyszedł poza ramy szkoły to myśli, że konflikt ten w jakiś sposób musi być rozstrzygnięty, bo jeśli nie ma wzajemnego zaufania pracowników i dyrektora, to Rada Gminy i Wójt musi wkroczyć i dzisiaj Rada wchodzi w etap dochodzenia do właściwej decyzji i można, to tylko Państwu pogratulować.

W wyniku zakończenia powyższej dyskusji Pan Przewodniczący Rady Gminy Pan Dariusz Kowalczyk przystąpił do uzupełniania pustych miejsc w paragrafie 1, ust 1 przedmiotowej uchwały o treści: „Po rozpatrzeniu skarg na działalność dyrektora SP w Gostwicy za zasadne uznaje się skargi: Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Gostwicy oraz Ochotniczej Straży Pożarnej Gostwicy.

Pan Sławomir Czop – Radny – powiedział, że była rozpatrzona jeszcze jedna skarga byłej nauczycielki SP w Gostwicy Pani Ireny Orczykowskiej. Ponadto podziękował za wypowiedź Panu Radnemu Powiatowemu Zenonowi Szewczykowi, który rzeczywiście jako jedyny z niektórych naszych kolegów radnych spoza Komisji Rewizyjnej, którzy nie uczestniczyli w obradach Komisji Rewizyjnej, odebrał sens tej opinii w taki sposób jaki powinna być odebrana. Jest to rzeczywiście trudna sprawa do rozpatrzenia dla członków Komisji Rewizyjnej i radnych, bo dotykamy czasami pewnych tematów nawet osobistych i dlatego podziękował Panu radnemu za taką wypowiedź.

W wyniku zakończenia powyższej dyskusji Przewodniczy Rady Gminy Pan Dariusz Kowalczyk odczytał treść całej uchwały Nr VII/ 84/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26 kwietnia 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Gostwicy. Po rozpatrzeniu skarg na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Gostwicy za zasadne uznaje się skargi: Ochotniczej Straży Pożarnej w Gostwicy, Pani Ireny Orczykowskiej, Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Gostwicy, Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Gostwicy, która została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 8 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 5 głosów „Wstrzymujących się”.

Przed przystąpieniem do głosowania Pan radny Stanisława Sikora wyszedł z sali obrad w związku z wcześniejszym uzasadnieniem tego faktu w swojej wypowiedzi.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marii Dara na działalność Wójta Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – przed przystąpieniem do rozpatrzenia skargi Pani Marii Dara na działalność Wójta Gminy Podegrodzie poprosił Pana Sławomira Czop Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Sławomir Czop – Radny – poinformował, że Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi skargi Pani Marii Dara z Długołęki – Świerki, opiniuje skargę jako bezzasadna, co jest opisane w wypracowanym uzasadnieniu do projektu uchwały, z którym ma nadzieję, że Panowie radni się zapoznali.

W związku z powyższym Przewodniczy Rady Gminy Pan Dariusz Kowalczyk odczytał treść całej Uchwały Nr VII/85/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26 kwietnia 2011 r w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marii Dara na działalność Wójta Gminy Podegrodzie, którą uznano za bezzasadną. Uchwała została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Joanny Turek na działalność Wójta Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – przed przystąpieniem do rozpatrzenia skargi Pani Joanny Turek na działalność Wójta Gminy Podegrodzie poprosił Pana Sławomira Czop Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Sławomir Czop – Radny – poinformował, że Komisja Rewizyjna zapoznała się ze stanowiskiem Pani Joanny Turek z Naszacowic i w opinii Komisji Rewizyjnej ta skarga została uznana za zasadną. W uzasadnieniu do projektu tej uchwały według jego stanowiska jest to dosyć wyraźnie wytłumaczone. Również Panowie radni mieli okazję zapoznać się z otrzymaną dokumentacją i w tym momencie każdy

radny może wyrazić sobie swoje osobiste stanowisko w tej sprawie. Jeżeli chodzi o jego osobę, to serce mu się troszkę krajało, kiedy rozpatrywali tę skargę, bo skoro przepisy ustawy o systemie oświaty wyraźnie mówią, że należy się dowóz dziecka do szkoły tym bardziej niepełnosprawnego i zostaje to odmówione, to skarga ewidentnie jest zasadna. Skarga ta została uznana za zasadną, ponieważ jak wspomniał dziecku niepełnosprawnemu, które jest z Zespołem DOWNA i ma utrudnienia związane bezpośrednio poruszaniem się odmówiono dowozu do szkoły. Wbrew przepisom prawa nie przychyłono się do wniosku rodzica i załatwiono sprawę odmownie.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – w pierwszej części przedmiotowego pisma Pani Turek pisała, że bardzo jej zależało na podjęciu pracy na terenie gminy, gdzie za poprzedniej Pani Wicewójt ukończyła dodatkowe studia dające jej kwalifikacje do nauczania matematyki w klasie bibliotecznej. W obecnej kadencji odeszliśmy od czegoś takiego, że Wójt kontroluje zatrudnienie nauczycieli na terenie gminy i żeby tutaj była jasność sytuacji. Za kadrę pedagogiczną, personel i wyniki nauki odpowiedzialny jest przede wszystkim dyrektor szkoły. Sporo miała osób, a tym bardziej nauczycieli z różnych szkół, którzy prosili ją o pracę, bo tak było poprzednio, że Pani Wicewójt zajmowała się zatrudnieniem nauczycieli i wskazywaniem szkół w arkuszach organizacyjnych. Bardzo dobrze byłoby, żeby taka informacja poszła do mieszkańców, że gmina nie zatrudnia nauczycieli i odnośnie pisma Pani Turek dotyczącego kwestii zatrudnienia musi się odnieść, że Wójt nie jest kompetentny do zatrudniania nauczycieli pomimo posiadanych kwalifikacji. Wobec powyższego zasugerowała, aby Pani Turek podania w przedmiotowej sprawie złożyła bezpośrednio do dyrektorów szkół znajdujących się na terenie naszej gminy i jeżeli będą możliwości zatrudnienia, to ona nie będzie protestować. Natomiast, jeżeli chodzi o zapewnienie opieki i dowóz dziecka do szkoły, to uważa, że jest to karygodne uchybienie, bo uczeń który ma orzeczenie o niepełnosprawności ma mieć obowiązek zapewnienia ze strony gminy dowozu i to powinniśmy zapewnić.

Pan Stanisław Banach – Radny – wyjaśnił Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że w poprzedniej kadencji sprawa ta nie mogła być rozpatrywana, ponieważ pismo do Rady Gminy w tej sprawie nie wpłynęło i prosi nie mówić, że sprawa ta niewłaściwie została rozpatrzona przez poprzednią Radę.

Pan Sławomir Czop – Radny – Pan Radny Banach chyba niedokładnie zapoznał się z tymi materiałami, bo to jest pismo, które już wpłynęło w październiku 2009 roku i sprawa od tego momentu niejako się toczy.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że omawiane pismo nie wpłynęło do Rady Gminy.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że zna sytuację Pani Joanny Turek, po czym zapytał obecnego na sesji byłego Wójta Łatkę, ile trzeba mieć arogancji, pychy i buty, żeby łamiąc przepisy prawa jeszcze bardziej upośledzić dziecko, które jest niepełnosprawne i kazać mu iść 500 metrów do autobusu i wchodzić po schodach, kiedy dziecko to nie może przejść nawet 20 metrów.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zgodnie z tym co powiedział Pan radny Banach sprawa ta nie była wcześniej przedmiotem obrad Rady Gminy, natomiast przechodząc do porządku dziennego tej sprawy kłania się tutaj działaniu ówczesnego wójta.

Pan Stanisław Sikora – Radny – poprosił Pana radcę prawnego o dokładną interpretację punktu 3 Karty Nauczyciela w uzasadnieniu, które mówi o zwrocie kosztów przejazdu ucznia do szkoły na zasadach określonych w umowie zawartej między wójtem, rodzicem czy opiekunem dziecka. Osobiście nie wie jakie wówczas były zasady i trudno mu się tutaj wypowiadać i jak tu można mówić o skardze, jeżeli my nie znamy jak przebiegał sam fakt rozmowy i jak ta umowa miała być zawarta.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – powiedział, że najpierw się Pan radny Sikora dopominał udziału w pracach komisji i że nie dostaje materiałów na sesję, a przecież te wszystkie materiały zostały Panu dostarczone i prosi sobie przeanalizować pisma, które kolejno wpływały w tej sprawie, odpowiedzi ze strony urzędu i wreszcie ostateczne pismo, które wpłynęło w formie skargi i na tej podstawie wyrobić

sobie opinię, gdzie wystarczy tylko płynnie czytać otrzymane pisma.

Pan Przemysław Krawczyk – Radca prawny – powiedział, że przepis mówi wyraźnie, że jest to w formie zawieranych umów.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że chciałby wiedzieć jak sprawa wyglądała, żeby można było skargę uznać za zasadną, gdzie nie wiemy czy Pani ta była podpisać umowę w tej sprawie czy też nie.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – Pani Turek była w Gminie i dołączyła nawet orzeczenie o niepełnosprawności dziecka, ale uzyskała w tej kwestii negatywną odpowiedź co jest załączone w jednym z pism dołączonych do tej sprawy.

Pan Stanisław Sikora – Radny – poprosił, aby mu wyjaśnić czy w tej chwili mówimy o umowie czy o piśmie.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że umowa jest podpisywana na podstawie zaświadczenia lekarskiego, bo takie były składane i na to jest odpowiedź pisemna, że nie będzie dowozu dzieci i umowa została niepodpisana.

Pan Przemysław Krawczyk – Radca Prawny – wyjaśnił, że jeżeli zawiera się umowę pomiędzy Gminą reprezentowaną przez Wójta, a rodzicem czy opiekunem ucznia niepełnosprawnego, to obowiązuje kodeks cywilny i tutaj musi być zgodna wola stron. Na podstawie tego co zrobiła Komisja Rewizyjna i otrzymanych pism, Rada Gminy musi rozważyć czy taka wola była po stronie gminy czy jej nie było i również to samo dotyczy drugiej strony czyli matki tego dziecka.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy Pan Dariusz Kowalczyk odczytał treść całej Uchwały Nr VII/86/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 26 kwietnia 2011 r w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Joanny Turek na działalność Wójta Gminy Podegrodzie, którą uznano za zasadną. Powyższa Uchwała została przez Radę Gminy przyjęta następującą ilością głosów: 10 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw” i 4 głosy „Wstrzymujące się”.

Ad. 19 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji, który został przez Radę Gminy przyjęty: 14 głosami „ZA”, 0 głosami „Przeciw” i 0 głosami „Wstrzymującymi się”.

Ad. 20 Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że w Święta Wielkanocne u Państwa Majchrów w Brzeznej był pożar zabudowań. W związku z powyższym poprosił Panią Wójt czy nie byłoby możliwości zatrudnić dwóch Panów z tej rodziny na roboty publiczne, w ramach których mogliby pracować przy remoncie zniszczonego budynku podczas pożaru. Następnie wspomniał o konieczności wykonania parkingu koło szkoły na Litaczu, gdzie jest bardzo duży ruch i musimy dojść do ugody z Powiatem w tej sprawie, aby zapewnić bezpieczeństwo dzieci. Ponadto zabrał głos w sprawie drogi koło Pana Drabika, o czym wspominał na jednej z poprzednich sesji, że droga ta na remontowanym odcinku uległa pęknięciu, które pilnie trzeba zabezpieczyć, aby woda nie dostała się pod asfalt, bo znów będą problemy z przejazdem, a przecież bardzo dużo środków zostało włożonych w to zadanie. Również przy tej drodze jest konieczność założenia korytek, gdzie będzie to niewielki wydatek w stosunku do kosztów odbudowy tej drogi, gdy zostanie zniszczona. Jednocześnie poinformował, że teren w rejonie tej drogi osuwa się począwszy od Państwa Fiutów w stronę m. in. jego posesji.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że droga koło Pana Drabika została zgłoszona do poprawki w ramach gwarancji.

Pan Jerzy Jasiński – Radny – w imieniu radnych i sołtysa wsi Brzezna poprosił Panią Wójt o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Brzeznej na temat wyjaśnienia kwestii kto jest kompetentny jeżeli chodzi o wodociąg i na jakich zasadach ludzie mogliby się do wodociągu podłączyć oraz zasada przyłącza do kanalizacji i kto to będzie robił.

Pan Marek Maciuszek – Radny – zapytał Panią Wójt czy będą prowadzone prace związane z zebraniem żużlu z dróg po zimowym odśnieżaniu, ponieważ mieszkańcy narzekają, że bardzo się to kurzy. Dawniej była stosowana praktyka, że pracownicy interwencyjni to zbierali, natomiast teraz nie jest to wykonane. Ponadto zwrócił się do radnego powiatowego o interwencję w sprawie podjęcia prac dotyczących udrożnienia rowu przy drodze powiatowej koło Pana Chochorowskiego.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – zabrał głos w sprawie przysiółka „Kwasowiec” w Gostwicy, gdzie jest problem braku wody i w niedalekiej przyszłości należałoby pomyśleć o podłączeniu ww. terenu do wodociągu gminnego, który kończy się koło księży SALEZJAN. Powstaje tam coraz więcej budynków mieszkalnych i dobrze byłoby zająć się tym problemem, gdyby była tylko taka możliwość.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że rozważymy ten temat przy konstruowaniu budżetu na przyszły rok.

Pan Teofil Matyaszek – Radny - powiedział, że koło przystanku na „Kwasowcu” w Gostwicy jest rów, który prowadzi do drogi powiatowej i ostatnio podczas burzy rów ten został całkowicie zasypany. Jak przyjdzie kolejna burza, to zaleje pobliskie posesje.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że w sprawie rowów przy drodze powiatowej należy wystąpić do Powiatu.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – w związku z wypowiedzią Pani Wójt zwrócił się do radnych powiatowych o interwencję w sprawie udrożnienia rowu na „Kwasowcu” przy drodze powiatowej koło przystanku autobusowego na odcinku 20 – 30 metrów, który podczas ostatniej burzy w niedzielę został zasypany, bo w przeciwnym razie woda przejdzie przez drogę i zaleje pobliskie tereny.

Pan Zenon Szewczyk – Radny do Powiatu – zwrócił się z prośbą do osób obecnych na sesji w imieniu dyrektora Pogotowia Ratunkowego z Nowego Sącza, gdzie chodzi o kwestie utrzymania dróg gminnych, ponieważ Pogotowie Ratunkowe dysponuje teraz dużymi wysokimi środkami transportu i podczas interwencji do pacjentów dochodzi do uszkodzeń tych samochodów w związku z konarami zwisającymi nad drogami. Problem ten nie dotyczy tylko naszej gminy, bo jest to problem ogólnie powiatowy. Jest prośba, aby przy wiosennym przeglądzie dróg, który jest planowany zwrócić uwagę na zwisające gałęzie czy krzaki rosnące przy drogach, które utrudniają przejazd. Ponadto w imieniu Pana Jana Lorczyka z Gostwicy poprosił o uregulowanie problemu odwodnienia jego posesji, która jest zalewana przez wody spływające ze Szkoły Podstawowej w Gostwicy. Prawdopodobnie w poprzedniej kadencji czy jeszcze za Wójta Marcinka były takie zobowiązania, że Pan Lorczyk zgodził się na puszczenie tej wody od szkoły na swoją stronę, gdzie warunkiem było ułożone korytek wzdłuż jego ogrodzenia, aby wodę odprowadzić do rzeki Gostwiczanki i sprawa ta do dzisiaj nie jest załatwiona. Ogrodzenie Pana Lorczyka wskutek tej wody zaczyna się przewracać i w związku z tym ma prośbę, aby podczas komisyjnego objazdu dróg zwrócić na to uwagę.

Ad. 21 Wolne wnioski.

Pan Stefan Śledź – Radny – poprosił Panią Wójt, aby spróbowała zorganizować wyjście w teren z kimś z Zarządu Gospodarki Wodnej tak jak to było mówione na sesji w okresie zimowym, ponieważ zachodzi konieczność zabezpieczenia na potoku Jastrzębik i Słomka na wysokości kaplicy w Naszacowicach.

Ponadto poinformował, że zebranie wiejskie przeznaczyło środki na wykonanie nakładki asfaltowej na drodze w stronę rzeki w Naszacowicach i w związku z tym mieszkańcy proszą o szybkie wykonanie tego zadania, jak również o wykonanie progu zwalniającego pod lasem w celu poprawy bezpieczeństwa, ponieważ w lecie przyjeżdżają tam wczasowicze i nie tylko, a przy drodze tej bawi się dosyć dużo dzieci i ostatnio był tam przypadek, że jedno dziecko zostało potrącone. Trzecia sprawa dotyczy podjęcia decyzji odnośnie odremontowania drogi tzw. „Średni Potok”, gdzie zrobiło się osuwisko, a w której to sprawie rozmawiał już kilka razy również z Panem Karpierzem. Część radnych widziało jak sytuacja na tej drodze wygląda, że nie ma tam praktycznie dojazdu i drogi, która się osunęła. Następna sprawa dotyczy bardziej Podegrodzia, niż Naszacowic, ale ponieważ jest to na granicy gospodarstwa Pana Ciągło, które osunęło się w kierunku Podegrodzia porusza ten temat, ponieważ podczas większych opadów deszczu woda nie popłynie wykonanym odwodnieniem tylko zatopi część Podegrodzia.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że odnośnie ww. spraw należy być w kontakcie z Panem Karpierzem, który ustala terminy realizacji inwestycji. Ponadto poprosiła Pana radcę prawnego o wyjaśnienie wątpliwości czy powinna być podjęta uchwała odnośnie dofinansowania nauczycieli czy też nie.

Pan Przemysław Krawczyk – Radca Prawny – powiedział, że jeżeli chodzi o uchwałę odnośnie dofinansowania nauczycieli, to rzeczywiście dotychczas była taka praktyka, że kwestie takie regulowało Zarządzenie Wójta i stąd chyba wzięła się wątpliwość Pana Radnego. Generalnie tego typu dokształcania regulują przepisy Karty Nauczyciela, gdzie art. 70a mówi, że w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego w wys. 1% wartości środków przeznaczonych na wynagrodzenia dla nauczycieli. Przepis ten w ogóle nie mówi jaki organ jest tutaj kompetentny, jednakże tak czy inaczej wynika to z kompetencji wójta. W Karcie Nauczyciela jest dosyć nietypowy przepis, który pokazuje jaki jest rozkład kompetencji i art. 91d mówi jakie kompetencje przysługują wójtowi, a jakie Radzie Gminy i akurat powyższa kompetencja należy do Rady Gminy. Być może dotychczas nie było takiej praktyki, że Rada Gminy, to uchwalała, natomiast wynika, to z przepisu, o którym wyżej wspomniał.

Pan Józef Kotarba – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pani Wójt, która poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie czy w sprawie dofinansowania nauczycieli miała być podjęta uchwała czy też nie powiedział, że człowiek uczy się całe życie i pytając o to Panią Wójt, nie był to zarzut z jego strony tylko luźna dyskusja na korytarzu. Gdyby to miał być zarzut, to pytałby o to na Radzie Gminy, a nie podczas przerwy. Niemniej jednak uważa, że wątpliwości należy wyjaśniać po czym podziękował Panu radcy prawnemu za wyjaśnienie tej sytuacji, która nie należała się tylko jemu, ale przypuszcza, że wielu radnym, którzy może się z takim pytaniem zmagali, ale on miał odwagę zapytać o to wprost. Następnie nawiązał do wypowiedzi Pana radnego Stefana Śledzia w sprawie osuwiska poniżej Pana Ciągło sygnalizując, że w tej chwili utworzyło się tam potężne jezioro, czyli tzw. glinianka i jeśli będą duże opady deszczu, to jest bardzo duże zagrożenie, że powstanie tam lawina błotna i jezioro to wypłynie. Zagrożonych jest tam kilkanaście budynków znajdujących się pod skarpą na dole od kapliczki w Naszacowicach w stronę Podegrodzia. Jezioro to gromadzi tysiące litrów wody i w związku z tym należałoby powołać geologa albo kogoś kompetentnego, kto wydałby opinię w jaki sposób odprowadzić wodę z tego zlewiska, aby w przyszłości zapobiec katastrofie. We wspomnianym miejscu nie ma żadnego zadrzewienia, a ponieważ jest tam teren gliniasty, który nasiakając przybiera odpowiedni ciężar, to w razie osunięcia się nie będzie możliwe zatrzymanie lawiny błotnej. Wobec powyższego należy temu problemowi zapobiec przed ewentualnymi ulewami, burzami czy kataklizmami, które bywają przeważnie w okresie lata.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – zapytała Panów radnych czy w miejscu, o którym mowa są prywatne grunty.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że w części na pewno są to grunty prywatne, a w części prawdopodobnie Wspólnoty Podegrodzia. Osobiście nie chodzi mu o to, kto będzie finalizował ten temat i kto będzie to finansował, natomiast ocena tej sytuacji jest konieczna, za co byłby bardzo wdzięczny.

W miejscu, o którym mowa są zagrożeni zalaniem mieszkańcy, a przecież woda jako żywioł nie będzie pytać czy zalewa mieszkańców Podegrodzia czy nie i czy temat ten jest kompetencją Wójta Gminy czy kogokolwiek innego. Jest to realne zagrożenie dla całego osiedla od kapliczki w Naszacowicach w stronę Podegrodzia, gdzie jest kilkanaście budynków w tym kilka nowo wybudowanych i jak dojdzie do tego zagrożenia, to na ocenę będzie już za późno.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że zdaje sobie z tego sprawę, ale wszyscy dobrze wiedzą, że Wójtowi nie wolno jest inwestować na nie swoich gruntach, a tutaj są to grunty wspólnoty.

Pan Marek Migacz – Sołtys – powiedział, że 8 lat temu na tym terenie było robione odwodnienie przez gminę i woda została odprowadzona w dół.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że tu chodzi o odprowadzenie cieku wodnego również z terenów gminnych, bo aż spod Juraszowej i Rogów.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że zostanie powołana komisja w celu rozeznania tego tematu, natomiast jeżeli grunty tam znajdujące się nie będą własnością Gminy, to będzie problem z finansowaniem tego zadania, bo tylko w sytuacjach zagrażających życiu mieszkańców można podejmować takie działania.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że temat ten można podciągnąć pod sytuację zagrażającą życiu, aczkolwiek na dzień dzisiejszy nie występuje taka sytuacja, że kogoś zalało czy kogoś przywaliła lawina błotna, natomiast powinno być zapobieganie tego rodzaju zagrożeniom i myśli, że jest to w kompetencji gminy.

Pan Zenon Szewczyk – Rady do Powiatu – powiedział, że problem osuwiska w Naszacowicach poniżej Pana Ciągło jest o wiele poważniejszy, niż się wydaje, ponieważ grunty tam bardzo się osunęły na dół co spowodowało, że grunty znajdujące się w pobliżu tego osuwiska na dzisiaj są bardzo zagrożone. Stwarza to niebezpieczeństwo dla gruntów i kilkunastu budynków znajdujących się na „Łazach” gdyby to osuwisko zaczęło się poszerzać jeszcze bardziej. Wobec powyższego problem wymaga dużej uwagi i nie wie na ile my, jako gmina będziemy w stanie pomóc, jednakże musimy to zabezpieczać, bo w przeciwnym razie zagrożenie będzie się powiększało.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że w takiej sytuacji jednym z podstawowych rozwiązań jest odtworzenie rowów melioracyjnych, które dawniej były prowadzone nawet po gruntach prywatnych i woda była nimi odprowadzana. Teraz wszystkie te rowy zostały zrównane i dopóki nie zostaną odtworzone, to w dalszym ciągu będzie problem z odprowadzaniem wód. Sytuacja ta dotyczy zarówno terenów znajdujących się na górze jak i na dolinie. Jeżeli w miejscu, o którym mowa nie zostanie odprowadzona woda, to osunie się cała góra i pod takim kątem należy podejść do tego tematu. Wobec powyższego w miarę możliwości należy skierować tam koparkę w celu wykonania koniecznych prac.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że jak Panu radnemu jest wiadomo, gmina nie może wykonywać rowów melioracyjnych na prywatnych gruntach i jeżeli ktoś zarównał rowy na swoim terenie, które nie były odtwarzane przykładowo przez pięć lat, to gmina nie ma możliwości zmusić kogoś do odtworzenia takich rowów.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że nie wszędzie jest taka sytuacja, że jest problem z odtwarzaniem rowów melioracyjnych, bo przykładowo w Brzeznej ludzie sami chodzili za tym, aby koparka pobrała im rowy i w dalszym ciągu o to proszą, gdzie nawet chcą dać rury melioracyjne w tym celu i proszą o koparkę.

Pan Stanisław Banach – Radny – powiedział, że w budowanej obwodnicy Stadel – Podegrodzia jeden ze zjazdów jest zlokalizowany w Stadłach i na chwilę obecną jest to zjazd na drogę żwirową. Wobec

powyższego zapytał Panią Wójt czy są podjęte jakieś ustalenia projektowe odnośnie zjazdu oraz powyższej drogi, ponieważ jest to dosyć długi odcinek drogi żwirowej. Zapytał również kiedy rozpoczną się prace polegające na uzupełnieniu braków w nawierzchni dróg uszkodzonych po okresie zimy.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że jeżeli chodzi o remont nawierzchni dróg, to Gmina jest na etapie rozstrzygania przetargu i myśli, że w najbliższych dniach zostanie podpisana umowa i będzie to wykonywane. Odnośnie tego jak będzie wyglądał zjazd z obwodnicy w Stadłach, to już wstępnie to widać, natomiast co się tyczy drogi żwirowej w tym miejscu, to na dzień dzisiejszy nie zostało to zadanie wprowadzone do budżetu gminy i w związku z tym rozważana była możliwość wykonania go w ramach naboru do tzw. „schetynówek”, z którego to programu tutejsza gmina do tej pory nie skorzystała ani raz, a jest to 50% dofinansowania do dróg o wyższej kategorii. Powyższa droga, jak również dwie dodatkowe tj. droga w Brzeznej i na Juraszową były proponowane do ww. programu, ponieważ spełniają wymagane kryteria i w najbliższym czasie będzie to rozważone.

Pan Kazimierz Klimczak – Sołtys – poprosił Panią Wójt o uzupełnienie dwóch znaków drogowych w miejscowości Podrzecze, ponieważ w tzw. „dniu wyrządów” zostały złamane dwa słupki, na których były założone znaki drogowe. Ponadto zapytał jaka jest opinia Komisji Rolnictwa po kontroli rowów melioracyjnych na terenie wsi Podrzecza, w którym to posiedzeniu nie mógł uczestniczyć. Chodzi konkretnie o to jakie działania podjęto w sprawie odwodnienia drogi powiatowej, ponieważ część rowu tam zasypano, a możliwość jego odtworzenia jest problematyczna, ponieważ w wale jest prowadzony kabel prądowy, który zasila cmentarz w Podrzeczu.

Pan Artur Pawłowski – Radny – powiedział, że na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że prace Komisji trwają. Komisja nie zdążyła objechać terenu całej gminy z uwagi na brak czasu, natomiast w miejscowości Podrzecze była już wizja lokalna. Sprawa odwodnienia wygląda w ten sposób, że gdyby na dzień dzisiejszy udało się zorganizować pracowników interwencyjnych, to mogliby przeczyścić przepusty pod drogą powiatową co jest sprawą priorytetową, ponieważ jest tam blokada przepływu wody. W wyniku zakończenia prac Komisji na pewno zostanie podjęte jakieś stanowisko, również w sprawie odwodnienia Podrzecza.

Pan Józef Laciuga – Sołtys – w imieniu sołtysów podziękował Pani Wójt, Panu Przewodniczącemu Rady oraz Panu Dyrektorowi Krzysztofowi Bodzionemu za życzenia świąteczne, które sołtysi otrzymali. Ponadto powiedział, że za remizą w Juraszowej jesienią było poszerzane skrzyżowanie i Pan Rafał Ogorzałek pozwolił ściąć dość dużo brzegu, żeby skrzyżowanie było bardziej widoczne, ale w zamian za to obiecano Mu założenie tam krat zabezpieczających na odcinku może 15 mb, żeby ziemia się nie osuwała. Zadanie to nie zostało wykonane i po wczorajszej burzy osunęło się tam bardzo dużo ziemi na asfalt, dlatego bardzo prosi o przywiezienie i założenie tych krat.

Pan Jerzy Jasiński – Radny – w imieniu mieszkańców zapytał Pani Wójt czy nie dałoby się na drodze głównej, która idzie od kościoła w Brzeznej na Strzyganiec w rejonie zakrętu i wąwozu wykonać próg zwalniający. Wykonanie tego progu jest tam bardzo wskazane, ponieważ jest tam bardzo duży ruch pojazdów, a chodzą tamtędy dzieci do szkoły i jest tam bardzo niebezpiecznie. Ponadto ponowił prośbę z poprzedniej sesji o ustawienie znaków ograniczenia tonażu przy drodze gminnej na Strzyganiec. Następnie poinformował, że podczas objazdu po terenie z Komisją Rolnictwa zwrócili uwagę na drzewa wystające na drogi, które utrudniają przejeżdżność, co się potwierdziło także podczas pożaru jaki miał miejsce w Brzeznej w Wielką Niedzielę, gdzie tylko jeden samochód pożarniczy był w stanie się przedostać, aby gasić pożar, natomiast pozostałe nie przejechały, bo zawadzały konary drzew.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że po świątecznych wyczynach młodych osób na terenie Gminy Podegrodzie zachodzi konieczność podjęcia stosownych działań związanych z postawieniem znaków drogowych na właściwych miejscach zwłaszcza dotyczących nazw miejscowości, co można byłoby zlecić pracownikom interwencyjnym.

Pan Jan Szewczyk – Sołtys – ponowił sprawę problematycznego dojazdu do posesji Pana Platy, który porusza się na wózku inwalidzkim, ponieważ dojazd ten uniemożliwia mu jego sąsiad. Jest to bardzo przykra sprawa i w związku z tym trzeba by było dorobić w granicach 50 metrów asfaltu, aby Pan ten mógł dojechać wózkiem do swego domu. Wobec powyższego poprosił Panią Wójt o przychylenie się do tej sprawy, jednocześnie sugerując, że może konieczne byłoby tam wykonanie rozgraniczenia drogi Pana Szewczyka, aby konflikt zażegnać.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – nawiązując do wypowiedzi Pana Sołtysa Szewczyka powiedziała, że teren Gminny w miejscu spornym jest uregulowany, natomiast pozostały teren jest na prywatnym gruncie Pana Szewczyka. Gmina zna tę sytuację i nawet były konsultacje w tej sprawie, ale jest to konflikt pomiędzy Panem Szewczykiem, a Panem Platą i są to prywatne porachunki. Niemniej jednak Gmina spróbuje wypracować jakieś stanowisko, aby była możliwość zrobienia tej drogi.

Pan Czesław Hejmej – Sołtys – ponowił prośbę z ostatniej sesji, którą zgłaszał również Panu dyrektorowi Czerwińskiemu w sprawie oczyszczenia poboczy drogi powiatowej prowadzącej przez las w Mokrej Wsi. W związku z tym, iż nie zostało to wykonane poprosił Panią Wójt czy nie byłoby możliwości przydzielenia na 1 dzień pracowników interwencyjnych, aby usunęli z pobocza tej drogi nasyp, który powstał po zimie, ponieważ podczas niedzielnych opadów deszczu powstały dziury w poboczu drogi z uwagi na to, że woda nie ma odpływu. Jeżeli nie zostanie to wykonane, to przy kolejnych opadach deszczu zerwie całe pobocze drogi.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy Podgrodzie zamknął VII sesję Rady Gminy Podegrodzie.

Na tym protokół zakończono.

Prot. B. Marcinek